

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22017/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобы (далее - Заявитель) на действия ООО «БОНА МЕНТЭ» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 231120/43753946/01, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная несогласием с определением победителя процедуры.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с части 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Заявитель в жалобе указал, что номера заявок оператором торгов формируются в нехронологическом порядке (приложение 3), при этом Заявитель считает, что существует вероятность фальсификации ценового предложения победителя данных торгов и файлов подписи к ним. Вместе с тем, Заявитель просит проверить заявку победителя торгов.

Согласно извещению о проведении торгов заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами и ценовые предложения, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, направляются в электронной форме на ЭТП в период с «23» ноября 2020 года с 10 часов 00 минут по «04» декабря 2020 года до 11 часов 00 минут.

Заявитель указывает, что заявка Заявителя была не подписана надлежащим образом, при этом Организатором торгов были представлены документы указывающие на поступление заявки на ЭТП, вместе с тем, данная заявка, исходя из представленных документов и скриншотов была подписана ЭП на электронной торговой площадке.

Вместе с тем, Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что ценовые предложения подаются участниками на ЭТП, при этом согласно протоколу победитель подал заявку 16:40 03.12.2020 в размере 6 822 000 руб. Также Организатор торгов отметил, что ценовое предложение Победителя было подана ранее предложения Заявителя.

Учитывая представленные документы и сведения Комиссия отмечает, что ценовое предложение подписано ЭП, при этом протокол сформированный по итогам Торгов

формируется ЭТП автоматически.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заявитель не указал и не доказал, каким образом нарушены его права и законные интересы при проведении вышеуказанных торгов.

Заявителем надлежащие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.12.2020 № ЕО/71588/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.