

16.08.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов;

. – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000»,

в присутствии:

*от Заявителя:* – директор ООО «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000»;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности;

*от Заинтересованного участника: А.* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000» () (далее – заявитель) на действия заказчика – Администрации Лесозаводского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на строительство объекта «Спортивный комплекс в городе Лесозаводске» (извещение № 0120300008813000026) (далее - открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

1) части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик разместил документацию об открытом аукционе на официальном сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт) без информационной карты открытого аукциона;

2) пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не указал в

документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ;

3) пункта 13 часть 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не указал сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством;

4) пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик, не указал в документации об открытом аукционе сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ.

5) части 6 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, так как сведения, содержащиеся в документации об аукционе не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушения требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения сторон, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Часть 3 статьи 41.6 Закона № 94 - ФЗ содержит перечень сведений, которые должны быть указаны в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Приморского УФАС России установлено, что документация об открытом аукционе содержит все сведения предусмотренные частью 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

Пунктом 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В пункте 9 документации об открытом аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» указано, что расчёт начальной (максимальной) цены контракта произведён на основании проверенной Краевым государственным унитарным предприятием «Приморский региональный центр по ценообразованию в строительстве и промышленности строительных материалов» сметы с учётом перерасчёта стоимости работ в ценах 1 квартала 2012 года. Сама смета приложена к документации об открытом аукционе.

Тем самым, довод заявителя о нарушении заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6

Закона № 94 – ФЗ в части того, что в документации об открытом аукционе отсутствует начальная (максимальная) цена контракта, не подтвердился.

Согласно пункту 13 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Комиссией Приморского УФАС России установлено, что документация об открытом аукционе не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Тем самым, заказчик, не установив в документации об открытом аукционе сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, допустил нарушение части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России учитывает, что в пункте 11.6 проекта муниципального контракта заказчиком установлено, что «досрочное расторжение контракта возможно также в порядке и случаях, установленных действующим законодательство РФ».

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В документации об открытом аукционе приложен файл «Требования к используемым материалам», кроме этого указано, что подрядчик обязан использовать только материалы и конструкции, имеющие соответствующие сертификаты, паспорта безопасности и другие документы, удостоверяющие их качество, прошедшие контроль, а также соответствующие проектной документации.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Комиссией Приморского УФАС России установлено, что в извещении о проведении открытого аукциона указан срок выполнения работ - 15 месяцев, в пункте 18 «Срок выполнения работ» документации об открытом аукционе указано, что объект должен быть построен генподрядчиком со сдачей заказчику и Инженерной организации всех работ в полном объеме в срок не позднее 17 месяцев с даты заключения муниципального контракта, а в пункте 3.3 проекта муниципального контракта указана дата окончания строительно-монтажных работ – 01.12.2014.

Тем самым, заказчик, указав в документации об открытом аукционе сведения, которые не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона, допустил нарушение части 1 статьи 41.6 и части 6 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России учла, что в проекте муниципального контракта установлен срок выполнения работ, соответствующий сроку, указанному в извещении о проведении открытого аукциона и с запросом о разъяснениях по несоответствию сроков выполнения работ участники размещения заказа к заказчику не обращались.

Комиссией Приморского УФАС России решено не выдавать заказчику предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000» на действия заказчика – Администрации Лесозаводского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на строительство объекта «Спортивный комплекс в городе Лесозаводске» (извещение № 0120300008813000026) частично обоснованной, так как доводы заявителя о нарушении заказчиком части 3 статьи 41.6, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ не подтвердились.

2. Признать, что заказчик допустил нарушение:

- пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не указал в документации об открытом аукционе сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством;

- части 1 статьи 41.6 и части 6 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, так как сведения, содержащиеся в документации об открытом аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

3. Не выдавать заказчику предписание об устранении нарушений

Закона

№ 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.