

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.31-2021/2023

о назначении административного наказания

25 октября 2023 года

г. Новосибирск

<...>, рассмотрев протокол № 054/04/14.31-2021/2023 об административном правонарушении от 12.10.2023 и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – Публичного Акционерного Общества «Новосибирский завод конденсаторов» (далее - ПАО «НЗК») (ИНН 5408108313, 630098, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Часовая, д. 6.), по факту нарушения п. 1, п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в присутствии представителя ПАО «НЗК» - <...>,

### УСТАНОВИЛ:

**Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 19.09.2023 г. ПАО «НЗК» признано:**

1. занимающим доминирующее положение на рынке поставки следующей Продукции:

Конденсатор К75-25-1кВ-0,1мкФ+-5%;

Конденсатор К75-25-25кВ-0,025мкФ+-10%;

Конденсатор К75-25-1кВ-0,1мкФ+-10%;

Конденсатор К75-25-1кВ-0,25мкФ+-10%;

Конденсатор МБГЧ-1-2Б-250В-10мкФ+-10%;

Конденсатор МБГЧ-1-1-250В-10мкФ+-10%;

Конденсатор МБГЧ-1-1-1000В-1мкФ+-10%,

необходимой для выполнения государственного оборонного заказа, в соответствии с частью 1,2 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

2. нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в установлении монопольно высокой цены на поставку Продукции, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа.
3. нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на Продукцию, необходимую для выполнения государственного оборонного заказа.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» головной исполнитель обязан представлять в антимонопольный орган информацию о всех фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на сырье, материалы и комплектующие изделия, работы, услуги, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, если установленная или предлагаемая цена более чем на пять процентов превышает цену, рассчитанную с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 54 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 (далее - Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465), при определении цены на продукцию, с применением затратного метода в соответствии с разделом II Положения размер плановой рентабельности (прибыли) в составе цены на указанную продукцию

устанавливается в размере суммы: не более 1 процента плановых привлеченных затрат и не более 25 процентов плановых собственных затрат организации на поставку (включая производство) продукции, но не менее 10 процентов плановых собственных затрат организации на поставку (включая производство) продукции.

Приказ Минпромторга России от 08.02.2019 № 334 утверждает порядок определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа (далее - Порядок).

Порядок определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, устанавливает состав затрат, включаемых в цену на товары (работы, услуги), поставляемые (выполняемые, оказываемые) в рамках государственного оборонного заказа (далее - продукция), в случаях, определенных Постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 №1465.

Порядок также применяется при определении состава фактических затрат на производство и реализацию продукции. Учет фактических затрат осуществляется в соответствии с Правилами ведения организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47.

Комиссией Новосибирского УФАС России при рассмотрении дела установлено, что в ответ на заявку АО «НЦ ПЭ» от 17.03.2022 № 404 ПАО «НЗК» направило на рассмотрение договор № 9118187310851010128000042/15/2022-п от 22.03.2022 и спецификацию № 1 от 22.03.2022 с указанием стоимости продукции 8 394 565,14 рублей.

По запросу 501 ВП МО РФ (АО «НЦ ПЭ») от 17.03.2022 №404/МТС 181 ВП МО РФ выданы Заключения о цене, сформированной в условиях 2022 года на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, от 18.07.2022 № 181/36, от 26.08.2022 № 81/455.

Сравнительная таблица цены за единицу Продукции, предложенной ПАО «НЗК», и принятой 181ВП МО РФ в условиях 2022 года:

Наименование Продукции	ГОСТ	Кол-во, шт.	Цена ПАО «НЗК» за ед.	Сумма ПАО «НЗК», руб.	Цена устан. 181 ВП МО РФ за ед.	Сумма 181 ВП МО РФ, руб.
Конденсатор К75-25-1кВ- 0,1мкФ±5%	ОЖ0.464.108.TY	1079	6148,86	6634609,15	1498,54	1616924,66
Конденсатор К75-25-25кВ- 0,025мкФ±10%	ОЖ0.464.108.TY	12	68176,98	818123,88	22887,98	274655,76
Конденсатор К75-25-1кВ- 0,1мкФ±10%	ОЖ0.464.108.TY	19	6148,86	116828,15	1233,66	23439,54
Конденсатор К75-25-1кВ- 0,25мкФ± 10%	ОЖ0.464.108.TY	35	19654,09	687578,15	1500,00	52500,00
Конденсатор МБГЧ-1-2Б- 250В- 10мкФ±10%	ОЖ0.462.049.TY	8	2383,92	19069,68	514,76	4118,08
Конденсатор МБГЧ-1 -1 - 250В-10мкФ± 10%	ОЖ0.462.049.TY	19	2421,46	45685,12	1183,38	22484,22
Конденсатор МБГЧ-1 -1 - 1000В-1мкФ± 10%	ОЖ0.462.049.TY	19	3826,84	72671,01	748,46	14220,74
<b>Итого</b>				<b>8394565,14</b>		<b>2008343,00</b>

В соответствии с п. 37 (1) Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 организация (потенциальный единственный поставщик, потенциальный поставщик) с учетом сроков, установленных пунктами 71, 108, 123, 138, 154 и 159 данного Положения, направляет в военное представительство Министерства обороны Российской Федерации или иного государственного заказчика, уполномоченное осуществлять свою деятельность в организации, обосновывающие документы, указанные в подпунктах «а» - «г», «ж», «з» и «к» - «м» пункта 37 данного Положения (в зависимости от метода определения цены на продукцию), для выдачи заключения о цене на продукцию.

Военное представительство Министерства обороны Российской Федерации или иного государственного заказчика, уполномоченное осуществлять свою деятельность в организации, после получения документов, представление которых предусмотрено подпунктами «а» - «г», «ж», «з» и «к» - «м» пункта 37 данного Положения, рассматривает их и подготавливает заключение о цене на продукцию с необходимыми обоснованиями.

Форма заключения о цене на продукцию устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим руководство деятельностью соответствующих военных представительств, по согласованию с Федеральной антимонопольной службой.

Заключение о цене на продукцию должно в том числе содержать предложенную организацией и согласованную военным представительством Министерства обороны Российской Федерации или иного государственного заказчика, уполномоченным осуществлять свою деятельность в организации, цену продукции. В случае несогласия военного представительства Министерства обороны Российской Федерации или иного государственного заказчика, уполномоченного осуществлять свою деятельность в организации, с ценой продукции, предложенной организацией, в заключение о цене на продукцию включается мотивированное обоснование причин несогласия с предложенной ценой, а в случае применения организацией затратного метода определения цены - мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы.

Перечень расчетно-калькуляционных документов, представленных ПАО «НЗК»:

1. Протокол (Согласование) цены (прогнозной цены) единицы продукции и выбора вида цены.
2. Плановая калькуляция затрат.
3. Отчетная калькуляция затрат.
4. Расшифровка затрат на приобретение сырья, материалов и вспомогательных материалов.
5. Расшифровка затрат на приобретение полуфабрикатов.
6. Расшифровка затрат на приобретение комплектующих изделий.
7. Расшифровка затрат на оплату работ и услуг сторонних организаций производственного характера.
8. Расчет-обоснование норматива транспортно-заготовительных затрат.
9. Расшифровка затрат на основную заработную плату.
10. Расчет-обоснование уровня (%) дополнительной заработной платы основных работников по ГОЗ.
11. Смета-расчет общепроизводственных затрат.
12. Смета-расчет общехозяйственных затрат / административно-управленческих расходов.
13. Смета и расчет коммерческих (внепроизводственных) затрат.
14. Расшифровка специальных затрат.
15. Расчет затрат на испытания.
16. Расшифровка затрат на специальную технологическую оснастку.
17. Расшифровка затрат на подготовку и освоение производства.
18. Расшифровка прочих прямых затрат.
19. Расчет затрат на командировки.
20. Расчет и обоснование прибыли.
21. Сведения об объемах поставки продукции, в том числе по государственному оборонному заказу, включая экспортные поставки.
22. Сведения о нормативах и экономических показателях организации, используемых при определении цены продукции.
23. Расчет (обоснование) трудоёмкости.

Состав и содержание статей затрат соответствует требованиям приказа Минпромторга России от 08.02.2019 № 334.

В соответствии с пунктами 1, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, установление, поддержание монопольно высокой цены товара, а также нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

Как следует из информации, представленной АО «НЦ ПЭ», выполнение государственного оборонного заказа (ИГК 9118187310851010128000042) осуществляется путем сборки изделий по конструкторской документации, переданной АО «НЦ ПЭ» заказчиком - АО «РТИ». В конструкторской документации заказчика, указан перечень комплектующих изделий, с помощью которых осуществляется изготовление продукции по договору №9118187310851010128000042/72/112 от 26.11.2021.

В конструкторской документации без указания возможности использования аналогов, в императивном порядке установлено применение конденсаторов К75-25, изготавливаемых по ОЖО.464.108 ТУ и конденсаторов МБГЧ, изготавливаемых по ОЖО.462.049 ТУ, что подтверждается представленными выписками из конструкторской документации.

В соответствии с Перечнем ЭКБ 11-2020, утвержденным Минпромторгом России, изготовителем указанных конденсаторов и держателем КД для их изготовления является только ПАО «НЗК».

На основании изложенного, можно сделать вывод, что ПАО «НЗК» занимает доминирующее положение на товарном рынке поставки Продукции, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа.

На хозяйствующий субъект, указанный в ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации распространяется запрет на злоупотребление доминирующим положением.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев материалы дела, отклонила доводы ПАО «НЗК» и согласилась с позицией 181 ВП МО РФ по отклонению Общепроизводственных затрат (ОПЗ) в размере 872,5% и Общехозяйственных затрат (ОХЗ) в размере 502,4%.

Согласно п. 11 приказа Минпромторга России от 08.02.2019 № 334 «Об утверждении Порядка определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа» основанием для включения затрат в себестоимость продукции в соответствии с целями настоящего Порядка является их принадлежность к производству и реализации этой продукции.

Для расчетов взяты фактические значения ОПЗ и ОХЗ за 2021 год всего по предприятию. По данным регистров бухгалтерского учета выполнен расчет удельного веса себестоимости выпуска готовой продукции.

Удельный вес себестоимости выпуска готовой продукции составил 13,0%.

В соответствии с приказом Минэкономразвития России от 01.04.2020 № 190 «Об утверждении Порядка применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, а также иных показателей в составе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации при формировании цен на продукцию, поставляемую по

государственному оборонному заказу» плановые значения ОПЗ и ОХЗ на 2022 год получены путем индексации каждой статьи фактических затрат 2021 года с применением индексов, доведенных Минэкономразвития России в письме от 05.10.2021 Минэкономразвития России от 05.10.2021 N 33918-ПК/Д03и «О применении показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в целях ценообразования на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу».

Соответственно по трудоемкости Производственной программы на 2022 год рассчитан удельный вес объема выпуска продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу (ГОЗ), в общем объеме выпуска продукции:

- Технологическая трудоемкость изготовления продукции, всего - 13 960,3 нормо-часа;
- Технологическая трудоемкость изготовления продукции ГОЗ - 4 085,5 нормо-часа;
- Удельный вес продукции ГОЗ - 29,3%.

На основании вышеизложенного рассчитаны плановые значения ОПЗ и ОХЗ, принимаемые 181 ВП МО РФ на 2022 год:

Показатель	Принято 181 ВП МО РФ, всего по предприятию План 2022 года Руб.	Удельный вес объема выпуска продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу (ГОЗ), в общем объеме выпуска продукции, %	Принято 181 ВП МО РФ, всего по ГОЗ План 2022 года руб.
ОПЗ	3 350 862	29,3	981 803
ОХЗ	3 418 422	29,3	1 001 598

База распределения ОПЗ (основная заработная плата основных работников) по расчетам ПАО «НЗК» и по расчетам 181 ВП МО РФ составила 939 384 руб.

Процент Общепроизводственных затрат на 2022 год по расчету ВП составил:  $981\ 803 / 939\ 384 = 104,5\%$ ;

Процент Общехозяйственных затрат на 2022 год по расчету ВП составил:  $1\ 001\ 598 / 939\ 384 = 106,6\%$ .

В отношении отклонений ВП по статье «приобретение сырья, материалов и вспомогательных материалов» и «приобретение комплектующих изделий», необходимо отметить, что нормы расхода материалов и комплектующих изделий приняты 181 ВП МО РФ в пределах норм, утвержденных предприятием, и соответствуют нормам, принятым в расчетах предприятия, поскольку по данным «Расшифровка затрат на приобретение сырья, материалов и вспомогательных материалов» и «Расшифровка затрат на приобретение комплектующих изделий», подготовленных предприятием, не предоставляется возможным определить к какому виду экономической деятельности относится производство конкретного вида сырья и материалов, поэтому в соответствии с пунктом 5.2.1 приказа Минэкономразвития России от 01.04.2020 № 190 «Об утверждении Порядка применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, а также иных показателей в составе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации при формировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу» в расчетах 181 ВП МО РФ взяты фактические цены приобретения материалов в 2021 году, умноженные на индекс 104,8% (Индекс цен производителей «Промышленность (BCDE)»).

Причиной отклонений по статье «Специальные затраты» является корректировка статей, участвующих в ее расчете:

приобретение сырья, материалов и вспомогательных материалов приобретение полуфабрикатов

возвратные отходы,  
приобретение комплектующих изделий,  
оплата работ и услуг сторонних организаций производственного характера,  
транспортно-заготовительные затраты,  
топливо на технологические цели,  
энергия на технологические цели,  
тара и упаковка,  
затраты на изделия собственного производства основная заработная плата дополнительная заработная плата,  
страховые взносы на обязательное социальное страхование,  
общепроизводственные затраты,  
прочие прямые затраты.

Комиссия Новосибирского УФАС России согласилась с позицией 181 ВП МО РФ по отклонению по статье «Затраты на специальную технологическую оснастку», поскольку специальная оснастка применяется для выпуска деталей, используемых в производстве конденсаторов. Предприятием не предоставлен расчет максимально возможного количества выпуска деталей до полного износа спецоснастки. 181 ВП МО РФ расчет затрат выполнен, исходя из срока полезного использования оборудования, на котором используется спецоснастка (7 амортизационная группа - 10 лет) и количества конденсаторов, планируемых к выпуску в 2022 году.

Прибыль рассчитана 181 ВП МО РФ в соответствии с пунктом 54 Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465, как 1% плановых привлеченных затрат и 25% плановых собственных затрат. Учитывая, что по всем изделиям доля собственных затрат составляет более 20%, 181 ВП МО РФ для расчета принята рентабельность в размере не менее 5% себестоимости.

Таким образом, позиция 181 ВП МО РФ технологически и экономически обоснована.

В рамках рассмотрения дела комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ПАО «НЗК» в рамках договора с АО «СРЗ» от 16.11.2020 № 2022187402071412209206520/90/2020-п и спецификации №2 от 23.11.2020 поставлено 4 штуки Конденсатора К75-25-1кВ-0,1мкФ±5% по цене 5300,10 рублей; договора № 2223187300771412209214764/23/2022-п от 12.05.2022 и спецификации 1 от 12.05.2022 в количестве 4 штуки Конденсатора К75-25-1кВ-0,1 мкФ±5% по цене 5787,82 рублей.

В рамках договора от 17.08.2021 № 1928187303911412209207620/82/2021-п и спецификации № 1 от 28.12.2021 в адрес ПАО «Калужский Турбинный завод» ПАО «НЗК» поставило 8 штук Конденсатора МБГЧ-1-1-250В-10мкФ±10% по цене 2368,32 рублей, по спецификации № 2 от 28.12.2021 в количестве 30 штук по цене 2368,32.

В ответ на заявку АО «НЦ ПЭ» от 17.03.2022 № 404 ПАО «НЗК» направило на рассмотрение договор № 9118187310851010128000042/15/2022-п от 22.03.2022 и спецификацию № 1 от 22.03.2022 с указанием стоимости продукции 8 394 565,14 рублей.

Цены за единицу Продукции, предложенной ПАО «НЗК» в 2022 году:

Конденсатор К75-25-1кВ-0,1мкФ±5% - 6148,86 руб. за ед.;

Конденсатор К75-25-25кВ-0,025мкФ±10%- 68176,9 руб. за ед.;

Конденсатор К75-25-1кВ-0,1мкФ±10%- 6148,86 руб. за ед.;

Конденсатор К75-25-1 кВ-0,25мкФ± 10%- 19654,09 руб. за ед.;

Конденсатор МБГЧ-1-2Б-250В-10мкФ±10%- 2383,92 руб. за ед.;

Конденсатор МБГЧ-1 -1 -250В-10мкФ± 10%- 2421,46 руб. за ед.;

Конденсатор МБГЧ-1 -1 -1000В-1мкФ± 10%- 3826,84 руб. за ед.

Из указанной информации следует, что ПАО «НЗК» устанавливает разные цены на одну позицию

конденсаторов для разных юридических лиц.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу закона установленная (применяемая) доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом цена может быть признана недопустимой (монопольно высокой), если она превышает стоимость товара, обеспечивающую возмещение необходимых расходов и получение разумной прибыли, и цену, которая сформировалась на сопоставимых конкурентных товарных рынках при их наличии (п.п. 4 и 7 ст. 4, ч.ч. 1 и 4 ст. 6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В частности, при оценке необходимости расходов для обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта может приниматься во внимание их экономическая оправданность, в том числе направленность расходов на удовлетворение производственных потребностей субъекта, соответствие размера затрат обычной стоимости соответствующих благ, рыночная конъюнктура, в которой осуществлялись затраты. Например, экономически не оправданными для целей применения ст. 6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» могут быть признаны затраты, не имеющие отношения к производству и реализации товара, но учтенные доминирующим на рынке субъектом при формировании цены товара. Экономически оправданными могут являться затраты, увеличение которых обусловлено ростом цен на рынке сырья, из которого производится товар.

Антимонопольным органом в результате рассмотрения дела установлено, что установленная ПАО «НЗК», как хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, цена Продукции превышает сумму необходимых для производства и реализации такого вида товара расходов и прибыли, следовательно, является монопольно высокой.

В соответствии с положением ст. 11 Приказа Минпромторга России от 08.02.2019 № 334 основанием для включения затрат в себестоимость продукции в соответствии с целями данного Порядка является их принадлежность к производству и реализации этой продукции.

В соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 01.04.2020 № 190 «Об утверждении порядка применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, а также иных показателей в составе прогноза социально-экономического развития российской федерации при формировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу» 181ВП МО РФ произведен анализ фактических общепроизводственных и общехозяйственных затрат за 2021 год с применением индексов, доведенных Минэкономразвития России в письме от 05.10.2021 № 33918-ПК/Д03и «О применении показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в целях ценообразования на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Таким образом, в действиях ПАО «НЗК», занимающего доминирующее положение на рынке поставки Продукции, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа, установлены признаки нарушения п.п. 1, 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ПАО «НЗК» усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП.

**Место совершения нарушения – г. Новосибирск, ул. Часовая, д. 6, оф. 401.**

**Время совершения правонарушения - 22.03.2022 (договор № 9118187310851010128000042/15/2022-п от 22.03.2022).**

**При рассмотрении дела об административном правонарушении ПАО «НЗК» представлены следующие пояснения.**

12.10.2023 Новосибирским УФАС России в отношении ПАО «НЗК» был составлен протокол № 054/04/14.31-2021/2023 об административном правонарушении (далее - протокол) на основании решения Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/10-770/2023 от 19.09.2023 (далее - решение).

ПАО «НЗК» не согласно с Решением, Протоколом и наличием в действиях ПАО «НЗК» состава административного правонарушения, по следующим основаниям:

1. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465, ПАО «НЗК» правомерно применяет затратный метод определения цены на продукцию, так как согласно п. 9 Положения, в случае если метод анализа рыночных индикаторов и метод сравнимой цены не применимы для определения цены на продукцию и ранее не была сформирована ее базовая цена, цена на продукцию определяется затратным методом. Базовая цена не принята ВП ПАО «НЗК» и не зарегистрирована в УФАС, и метод индексации цен не применим к ценам на товары ПАО «НЗК».

Однако в Решении и Протоколе указано, что ОПЗ и ОХЗ на 2022 г. получены путем индексации каждой статьи фактических затрат 2021 г. с применением индексов, доведенных Минэкономразвития России в письме от 05.10.2021 г. Минэкономразвития России от 05.10.2021 №33918-ПК/Д03и «О применении показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в целях ценообразования на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу».

Положением о государственном регулировании цен, приказом Минэкономразвития России от 01.04.2020 № 190 и письмом Минэкономразвития России от 05.10.2021 № 33918-ПК/Д03и предусмотрено применение индексов цен и индексов-дефляторов, а также иных показателей социально-экономического развития Российской Федерации, используемых при формировании цен на продукцию в порядке, устанавливаемом Министерством экономического развития Российской Федерации, при определении цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, методом индексации базовой цены или методом индексации по статьям базовых затрат.

При этом следует исходить из того, что на продукцию, планируемую к поставке по Договору от 22.03.2022 № 9118187310851010128000042/15/2022-п, базовая цена не установлена, соответственно у

181 ВП МО РФ не было правовых оснований для «применения индексов цен, указанных в письме Минэкономразвития России от 05.10.2021 № 33918-ПК/ДОЗи, в порядке, предусмотренном приказом Минэкономразвития России от 01.04.2020 № 190.

2. В решении указано, что «Удельный вес продукции ГОЗ - 29,3 %», на основании которого 181 ВП МО РФ предоставляют значения ОПЗ (981 803 руб.) и ОХЗ (1 001 598 руб.) - план на 2022 год, без предоставления и указания ссылки на нормативно правовые акты и / или методики согласно которым производился расчет.

Положением о государственном регулировании цен и Порядком определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, утвержденного приказом Минпромторга России от 08.02.2019 № 334 «Об утверждении порядка определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа» не предусмотрено «выполнение расчета удельного веса выпуска готовой продукции» для определения фактических значений по калькуляционным статьям: Общепроизводственные затраты (ОПЗ) и Общехозяйственные затраты (ОХЗ).

3. Неправомерно отклонены статьи затрат «приобретение сырья, материалов и вспомогательных материалов» и «приобретение комплектующих изделий», так как отклонение обосновано на не применимых нормах права, а именно на приказе Минэкономразвития России от 01.04.2020 №190. Данная норма права не может быть основанием для отклонения так как базовая цена не установлена и индексы-дефляторы не применимы.
4. Причиной отклонений по статье затрат «Специальные затраты» является корректировка статей, участвующих в ее расчете.

По мнению ПАО «НЗК» неправомерное, необоснованное, неаргументированное решение о снижении 181 ВП МО РФ плановых затрат по калькуляционной статье: «Специальные затраты» противоречит положениям:

- пункта 37 (1) Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 в редакции актуальной на момент подготовки и выдачи Заключения 181 ВП МО РФ № 386, в соответствии с которым:

«Заключение о цене на продукцию должно, в том числе, содержать предложенную организацией и согласованную военным представительством Министерства обороны Российской Федерации или иного государственного заказчика, уполномоченным осуществлять свою деятельность в организации, цену продукции. В случае несогласия военного представительства Министерства обороны Российской Федерации или иного государственного заказчика, уполномоченного осуществлять свою деятельность в организации, с ценой продукции, предложенной организацией, в заключение о цене на продукцию включается мотивированное обоснование причин несогласия с предложенной ценой, а в случае применения организацией затратного метода определения цены - мотивированное обоснование причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснование сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы».

- раздела 25 «Экономическая работа» Руководства по работе военных представительств Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного Заместителем министра обороны РФ А.Ю. Криворучко 18.12.2021, в редакции актуальной на момент подготовки и выдачи Заключения 181 ВП МО РФ № 386, в соответствии с которым:

«В случае отклонения размеров затрат, предложенных предприятием промышленности от принятых военным представительством, необходимо давать подробные и аргументированные разъяснения причин несогласия с предложенными размерами затрат по каждой статье структуры цены (калькуляции) со ссылкой на соответствующие нормативные документы и результаты анализа экономической обоснованности затрат».

5. Причины отклонений по статье «Затраты на специальную технологическую оснастку»:

Предприятием не предоставлен расчет максимального возможного количества выпуска деталей до полного износа спецоснастки. 181 ВП МО РФ расчет затрат выполнен исходя их срока полезного использования оборудования, на котором используется спецоснастка (7 амортизационная группа - 10 лет) и количества конденсаторов, планируемых к выпуску в 2022 году».

При этом в Пояснениях 181 ВП МО РФ, не указано:

- на основании какой методики, и в рамках какого административного регламента 181 ВП МО РФ

был произведен «расчет затрат выполнен исходя их срока полезного использования оборудования, на котором используется спецоснастка (7 амортизационная группа - 10 лет) и количества конденсаторов, планируемых к выпуску в 2022 году»;

- каким нормативным правовым актом, регламентирующим сферу государственного оборонного заказа, утверждена вышеназванная методика и (или) административный регламент.

6. В рамках рассмотрения дела комиссией Новосибирского УФАС установлено, что поставка товара в адрес АО «СРЗ», ПАО «Калужский Турбинный завод» и АО «НЦ ПЭ» производится по разным ценам. В условиях СВО цены на комплектующие у поставщиков менялись, ПАО «НЗК» было вынуждено закупать комплектующие у разных поставщиков, в том числе импортозамещенные товары. Все затраты документально подтверждены и РКМ были предоставлены в 181 ВП МО Р, в связи с чем ссылка на разные цены является несостоятельной, а разница цен составила не более 362 руб.

7. В части заключения договора поставки с АО «НЦ ПЭ», договор №9118187310851010128000042/37/2023-п на поставку товара заключен 22.05.2023 по ориентировочным ценам с дальнейшим переводом в фиксированную цену в сроки согласно действующего законодательства.

8. Согласно предписанию №054/01/10-770/2023 от 19.09.2023 в срок до 01.11.2023 ПАО «НЗК» будет установлена экономически обоснованная стоимость на продукцию в соответствии с порядком ценообразования по договору в рамках исполнения государственного контракта ИГК № 9118187310851010128000042 в целях исполнения ГОЗ.

До 06.11.2023 ПАО «НЗК» сообщит в Новосибирское УФАС России об исполнении предписания с приложением подтверждающих документов.

Учитывая доводы и доказательства в их совокупности и взаимной связи, факт заключения 22.05.2023 договора поставки № 9118187310851010128000042/37/2023-п с АО «НЦ ПЭ» во исполнения государственного контракта ИГК № 9118187310851010128000042 в целях исполнения ГОЗ, с учетом смягчающих административную ответственность обстоятельств: добровольное исполнение предписания административного органа, наличием оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в порядке статьи 2.9 КоАП РФ, а также учитывая значимость предприятия ПАО «НЗК» в исполнении ГОЗ, как предприятия входящего в оборонно-промышленный комплекс в условиях СВО, имеются основания для освобождения ПАО «НЗК» от административной ответственности.

***По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении установлено следующее.***

**Доводы о соблюдении ПАО «НЗК» порядка формирования цены на продукцию, поставляемую по гособоронзаказу, опровергаются решением комиссии Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/10-770/2023 от 19.09.2023, материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, материалами дела об административном правонарушении, протоколом № 054/04/14.31-2021/2023 от 12.10.2023 об административном правонарушении.**

**В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.**

**Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.**

**Административным правонарушением в соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

**Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может**

являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в совершении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ являются общественные отношения, связанные с обеспечением добросовестной конкуренции.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ПАО «НЗК»

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств принятия ПАО «НЗК» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

С учетом имеющихся в деле доказательств, наличие в действиях ПАО «НЗК» состава вменяемого административного правонарушения является доказанным.

Таким образом, ПАО «НЗК» совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено. Оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации, составляет один год, и в настоящее время не истек.

В соответствии с п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

Установлено, что ПАО «НЗК» 22.05.2023 был заключен договор поставки №9118187310851010128000042/37/2023-п с АО «НЦ ПЭ», по ориентировочным ценам с дальнейшим переводом в фиксированную цену, следовательно, ПАО «НЗК» были предотвращены вредные последствия административного правонарушения.

В связи с вышеизложенным имеются основания для назначения административного наказания в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Малозначительность совершенного ПАО «НЗК» административного правонарушения не установлена, в связи с чем основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Оснований для замены административного штрафа на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1. КоАП РФ не имеется в соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и отсутствие смягчающих обстоятельств,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ПАО «НЗК» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.
2. Применить к ПАО «НЗК» меру административной ответственности в виде административного **штрафа в размере 300 000,00 (триста тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Банк получателя: Сибирское ГУ Банка России//УФК по Новосибирской области г. Новосибирск.

Номер банковского счета 40102810445370000043.

Номер казначейского счета 03100643000000015100.

БИК 015004950.

ОКТМО 50701000.

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области. ИНН 5405116098/КПП 540501001, ОГРН 1035401913568, КБК 16111601141010031140, УИН 16100500000001799217.

**Назначение платежа:** оплата штрафа по делу об административном правонарушении по делу № 054/04/14.31-2021/2023.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.<sup>(1)</sup>

В соответствии со ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

---

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.