

30 сентября 2015 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России, члены Комиссии – <...> – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, <...> – старший государственный инспектор отдела рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № ТГ 08-02/2015-209Ж по жалобе ижевского филиала ООО «Полифорт» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства Здравоохранения Российской Федерации (далее – Заказчик, ГБОУ ВПО «ИГМА») при проведении запроса котировок на закупку полноцветного многофункционального копир-принтер-сканера (далее – закупка полноцветного МФУ) (извещение № 31502759392),

заседании Комиссии в присутствии представителей:

Заказчика – ГБОУ ВПО «ИГМА» <...>, <...>, <...> по доверенности от 29.09.2015 года №155,

Заявителя – ижевского филиала ООО «Полифорт» <...> по доверенности от 18.04.2015 года №199,

Участника закупки – директора ООО «Юнитэк» <...> приказ о вступлении в должность директора Общества от 29.03.2013 года №1,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 22.09.2015 года поступила жалоба ижевского филиала ООО «Полифорт» на действия Заказчика – ГБОУ ВПО «ИГМА» при проведении запроса котировок на закупку полноцветного МФУ (извещение № 31502759392).

Закупка организована и проведена в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в связи с чем жалоба заявителя на действия заказчика подлежит рассмотрению по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Содержание жалобы Заявителя:

По мнению Заявителя, техническое задание Заказчика устанавливает

совокупность уникальных технических требований для полноцветного МФУ, которое позволяет сделать вывод о возможности поставки единственного бренда Konika Minolta Bizhub C364e, что противоречит требованиям Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители Заказчика письменно и устно пояснили, что с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласны, считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в письменных возражениях на жалобу (от 28.09.2015 года №918/07-20). Также пояснили, что договор не заключен, техническое задание соответствует двум производителям.

Участник закупки – директор ООО «Юнитэк» письменно и устно пояснил, что с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласен, считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в письменных возражениях на жалобу (от 28.09.2015 года вх.№7815). Указывает, что критерии указанные в запросе котировок №31502759392 соответствуют оборудованию двух производителей.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев жалобу ижевского филиала ООО «Полифорт», письменные и устные пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг ГБОУ ВПО «ИГМА» утверждено Заместителем Министра здравоохранения Российской Федерации от 26.03.2014 года

15.09.2015 года ГБОУ ВПО «ИГМА» на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31502759392 о проведении запроса котировок на закупку полноцветного МФУ. Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 515 203,25 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценке заявок на участие в запросе котировок №31502759392 от 23.09.2015 года, на участие в данной закупке поступило три котировочных заявки от ООО «Юнитэк», ООО «Полифорт», ООО «Курсор». Все заявки были допущены на участие в запросе котировок.

Пунктом 4 протокола от 23.09.2015 года установлено, что комиссия по результатам голосования, признала победителем в проведении запроса котировок – ООО «Юнитэк», так как котировочная заявка этого участника содержала предложение о наиболее низкой цене – 483 390 рублей, а также соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

1. В техническом задании на закупку полноцветного МФУ содержатся технические характеристики, в частности:

- копируемые материалы: размер бумаги в режиме баннерной печати max не менее 297x1200 мм;

- выход одной копии не более 5,6/7,3 сек (ч/б/цвет);

Заявитель указывает, что Заказчик, формируя техническое задание установил данные технические характеристики позволяющие поставить оборудование единственного производителя, что противоречит требованиям Закона о конкуренции.

Заказчик в письменном возращении на жалобу пояснил, что техническому заданию соответствует оборудование следующих производителей Develop, Konika, а именно: полноцветное МФУ Develop ineo +308; Konika Minolta bizhub C308. Указанные производители имеют широкую сеть дилерских центров и сервис центров на территории Российской Федерации.

Также Заказчик указывает, что в запросе котировок отсутствуют квалификационные требования к участникам процедуры, что позволяет принять участие любому желающему.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика ([часть 10 статьи 4](#) Закона о закупках).

Документацией о закупке к участникам закупки установлено единственное требование: отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков. Квалификационные требования отсутствуют, что позволяет принять участие любому желающему, как поставщику, так и производителю товара.

[Закон](#) о закупках, в отличие от Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с пунктом 17) статьи 4 Закона о конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся: признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий

обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Основной целью Закона о закупках является удовлетворение нужд заказчика и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Сам по себе, факт установления определенных характеристик к товару, не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа и нарушении пункта 1) и пункта 4) части 1 статьи 3 Закона о закупках и Закона о защите конкуренции, поскольку в этом случае учитывается также количество участников, способных поставить данный товар (потенциально способных, либо подавших заявки на участие в закупочной процедуре).

Данная позиция антимонопольного органа соотносится со сложившейся судебной практикой (судебные акты № А40-77378/2013, № А14-10524/2013).

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя о том, что формирование технического задания позволяет поставить оборудование единственного бренда, что противоречит требованиям Закона о конкуренции.

2. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора закупки, закупочной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы Комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) указанных субъектов, Комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 2 статьи 4 Закона о закупках установлено, что Заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» для размещения на официальном сайте плана закупки представитель заказчика в соответствии с требованиями к форме такого плана, установленными Правительством Российской Федерации, формирует в закрытой части официального сайта с помощью функционала официального сайта план закупки.

В ходе рассмотрения материалов дела комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в единой информационной системе - на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru не размещен План закупок ГБОУ ВПО «ИГМА» на 2015 год.

Таким образом, действия ГБОУ ВПО «ИГМА» по не размещению в единой информационной системе плана закупок товаров, работ, услуг учреждения на 2015 год, являются нарушением части 2 статьи 4 Закона о Закупках.

3. Пунктом 13) части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о запросе котировок должна содержать, в частности, сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок

Исходя из положений части 2 статьи 3, пункта 13) части 10 статьи 4 Закона о закупках, порядок оценки и сопоставления заявок должен содержать перечень конкретных требований, которым должна соответствовать заявка участника, а также условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками.

Пунктом 1) части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что Заказчик при закупке должен руководствоваться принципом информационной открытости.

Документация о запросе котировок на закупку полноцветного МФУ № 31502759392 не содержит порядка оценки и сопоставления заявок. Соответственно не установлено, на основе чего закупочная комиссия отдаёт предпочтение заявкам участников, соблюдаются ли принципы, определенные статьей 3 Закона о закупках.

Таким образом, ГБОУ ВПО «ИГМА» утвердив документацию с отсутствием порядка оценки и сопоставления заявок нарушило пункт 13) части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также принцип информационной открытости закупки, установленный пунктом 1) части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 1 статьи 17 Закона о конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Отсутствие в документации о запросе котировок на закупку полноцветного МФУ № 31502759392 порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признаётся победившей в процедуре закупки, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создаёт условия для злоупотреблений со стороны организатора закупки и закупочной комиссии.

С учетом изложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в отсутствии в документации о проведении данной закупки порядка оценки заявок, поданных на участие в запросе котировок.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьями 17, 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ижевского филиала ООО «Полифорт» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства Здравоохранения Российской Федерации при проведении запроса котировок на закупку полноцветного МФУ, необоснованной.

2. Признать Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства Здравоохранения Российской Федерации нарушившим часть 2 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части отсутствия в единой информационной системе плана закупок товаров, работ, услуг ГБОУ ВПО «ИГМА».

3. Признать Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства Здравоохранения Российской Федерации нарушившим пункт 13) части 10 статьи 4, пункта 1) части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части отсутствия в документации о проведении запроса котировок на закупку полноцветного МФУ порядка оценки заявок поданных на участие в закупке.

4. Признать Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства Здравоохранения Российской Федерации нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» что выразилось в отсутствии в документации о проведении запроса котировок на закупку полноцветного МФУ порядка оценки заявок поданных на участие в закупке, что привело или могло привести к ограничению числа потенциальных участников.

5. Выдать Заказчику – организатору запроса котировок предписание о размещении в единой информационной системе плана закупок товаров, работ, услуг Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства Здравоохранения Российской Федерации.

Срок исполнения предписания – в течение 10 рабочих дней. Уведомить Удмуртское УФАС России в течение 3 рабочих дней со дня исполнения предписания.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностного лица Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства Здравоохранения Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия.