10 декабря 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<…>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1074-15 от 27.11.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<…>» в отношении «<…>» (_____года рождения, место рождения:_____, зарегистрирована по адресу:_____, паспорт РФ серия <...> выдан_____ _____, код подразделения _____) в отсутствие:
- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<…>»,
а присутствии:
- защитника по доверенности «<…>»,
«<…>»исследовал материалы дела, разъяснил представителю лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
УСТАНОВИЛ:
Челябинским УФАС России проведена внеплановая проверка действий заказчика при проведении запроса котировок «<…>» (далее – закупка).

Согласно представленным документам, «<…>» (далее – заказчик) 14.09.2015 объявили о проведении запроса котировок «<…>»путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № «<…>» об осуществлении закупки.
Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере «<…>».
Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 21.09.2015 в 11 часов 00 минут.
В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 21.09.2015 года участие в закупке приняло 3 организации. Все заявки участников закупки признаны соответствующими требованиям законодательства о контрактной системе. Победителем закупки признанно «<…>»
На дату проведения внеплановой проверки определения поставщика контракт по итогам проведения закупки не заключен.
По результатам проведения проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России по делу № «<…>»/2015 от «<…>».2015, в соответствии с которым в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.
1. Согласно пункту 6 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация о предоставляемых заказчиком преимуществах в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона.
Исходя из части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи.
Кроме того, в силу пункта 5 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе котировочная заявка должна содержать декларацию о принадлежности

участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.
Таким образом, из системного толкования норм законодательства о контрактной системе следует, что заказчик вправе устанавливать ограничение в определении поставщика одновременно как для субъектов малого предпринимательства, так и социально ориентированных некоммерческих организаций.
В извещении об осуществлении закупки указано, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства.
В требованиях к форме котировочной заявки предусмотрено указание участником о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства.
На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что заказчиком в нарушение пункта 6 части 1, пункта 5 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе установлены ограничения участия в закупке не в соответствии с положениями части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе.
2. Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться требования, предъявляемые к участникам запроса котировок.
Требования к участникам закупки установлены в статье 31 Закона о контрактной системе.
В соответствии с частями 1, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, информация о которых указывается в извещении об осуществлении закупки.
Таким образом, законодательство о контрактной системе содержит императивное требование о необходимости установления в документации о закупке (извещении о закупке) условий о соответствии участника закупки требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе независимо от способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом данные требования должны быть конкретизированы в соответствии с объектом закупки.
Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 73, частей 1, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком не установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.
При этом требования к участнику закупки изложены в форме котировочной заявки.
Однако частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень информации, которая содержится в составе котировочной заявке участника закупки. Более того, в силу части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.
При этом часть 3 статьи 73 Закона о контрактной системе не содержит требование о необходимости указанная в котировочной заявке информации и сведений относительно соответствия участника требованиям, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
Кроме того, заказчиком в пункте 3.2 формы котировочной заявки в качестве требования по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено положение о наличии у участника необходимых лицензий, свидетельств, сертификатов, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, без конкретизации таких требований. В связи с чем

невозможно определить установленные заказчиком требования к участникам закупки. Также следует отметить, что пункт 3.2 формы котировочной заявки ссылается на выполнение работ, что не соответствует объекту закупки.
Таким образом, при проведении внеплановой проверки определения поставщика в действиях заказчика установлены нарушения частей 3, 4 статьи 73 Закона о контрактной системе.
Приказом № «<…>» от «<…>».2014 года «<…>»назначена на должность «<…>». «<…>»является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.
Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).
В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.
Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<…>»Временем совершения административного правонарушения является дата определения содержания извещения о проведении запроса котировок «<…>»с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – «<…>»2015 (дата указана на титульном листе документации о проведении запроса котировок на поставку реагентов лабораторных для патологоанатомического отделения).
Определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.
На основании изложенного, в указанных действиях «<…>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.
Объективная сторона правонарушения, совершенного «<…>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при определении содержания извещения о проведении запроса котировок на «<…>»предусмотренных пунктами

1, 6 части 1, частями 3, 4 статьи 73, частями 1,5 статьи 31, частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе требований.
В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.
Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.
В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.
С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.
Вина «<…>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при определении содержания извещения о проведении запроса котировок.
При определении содержания извещения о проведении запроса «<…>»должна была исследовать вопрос о соответствии содержания извещения требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.
Вина «<…>»состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<…>» не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: определила содержание извещения о проведении запроса котировок «<…>»с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
Согласно пояснениям, заказчик считает, что законодательно определен только одинаковый объем закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Обязанность установления заказчиком ограничений в определении поставщика одновременно для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций не установлена.
Также заказчик считает, что состав части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность за определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о контрактной системе. Форму котировочной заявки, содержащую требования к участникам закупки, заказчик к содержанию извещения не относит.
Устно заявлено ходатайство о применении малозначительности, вынесении устного замечания и прекращения производства по делу об административном правонарушении.
Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<…>» приходит к следующим выводам.
Заказчик неверно толкует норму, предусмотренную частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе. Законодатель не разграничивает проведение закупок с ограничениями для социально ориентированных организаций или субъектов малого предпринимательства. Норма закона однозначно указывает на обязанность заказчиков осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема

закупок. Тем более, что при расчете совокупного годового объема закупок законодатель также не разграничивает эти понятия.
Довод заказчика о том, что форма котировочной заявки не является извещением о проведении запроса котировок, также не может быть принят во внимание должностным лицом антимонопольного органа, так как согласно пункту 2 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе форма заявки на участие в запросе котировок является информацией, которая должна содержаться в извещении о проведении запроса котировок.
Довод об отсутствии нарушений пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в виду не указания в извещении о проведении запроса котировок требований к участникам закупки, также не может быть принят во внимание должностным лицом антимонопольного органа, поскольку текст извещения не содержит требования, предусмотренные пунктами 3-5, 7, 9-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также не содержит конкретные требования к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что фактически и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.
Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.
Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.
Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).
Содержание извещения о проведении запроса котировок определено с нарушением требований законодательства о контрактной системе.
Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № «<…>»/2015 от «<…>».2015.
Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Ранее «<…>»к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.
Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.
Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.
Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.
Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Признать «<…>»виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Привлечь «<…>»к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.
КБК 16111633020026000140, ОКТМО 75738000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.
«<…>»предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).
Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.
В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может

быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.
В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»