

## РЕШЕНИЕ

по делу №254/2011-З/Н о нарушении законодательства по размещению заказов

8 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 5 августа 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: ФГУ «Управление Рязаньмелиоводхоз» <...>, ООО «ЕвроСтрой» <...>, рассмотрев представление от 02.08.2011 г. № 82-01-1/229 ФГУ «Управление Рязаньмелиоводхоз» (далее – Заявитель) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «ЕвроСтрой» (далее – Ответчик), ул. Маяковского, д. 1 А, оф. 205, г. Рязань, 390046, <...>.

у с т а н о в и л а:

Заявитель провел размещение заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту служебных помещений ФГУ «Управление Рязаньмелиоводхоз».

11 июля 2011 года извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 912 200 рублей.

25 июля аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме (протокол от 25.07.2011 г. № 0359100002411000015), признав аукцион не состоявшимся по причине подачи только одной заявки ООО «ЕвроСтрой». Заявка ООО «ЕвроСтрой» признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе. Руководствуясь частью 11 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», аукционная комиссия приняла решение заключить контракт с единственным участником размещения заказа по начальной (максимальной) цене, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по цене контракта, согласованной с таким участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

Участник размещения заказа, признанный единственным участником открытого аукциона, в соответствии с данной нормой закона, не вправе отказаться от заключения контракта.

Письмами от 29.07.2011 г. № 82-02-2/222 и от 01.08.2011 г. № 82-02-2/223 Заявитель предложил единственному участнику размещения заказа заключить государственный контракт, снизив начальную (максимальную) цену контракта до 30%, представив соответствующие обоснования данного снижения.

ООО «ЕвроСтрой» сообщило Заявителю (письма от 01.08.2011 г. № 43 и от 01.08.2011 г. № 44), что не имеет финансовой возможности для снижения цены и предложило заключить контракт по начальной (максимальной) цене.

Письмом от 01.08.2011 г. № 82-02-2/225 Заявитель сообщил ООО «ЕвроСтрой», что вынужден отказаться от заключения государственного контракта по причине не достижения договорённости о снижении его цены, о чём аукционной комиссией был составлен соответствующий протокол.

На основании этого, Заявителем было внесено представление о включении ООО «ЕвроСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков (письмо от 02.08.2011 г. № 82-01-1/229).

В объяснении на представление о включении в реестр недобросовестных поставщиков Ответчик сообщил, что не имеет финансовой возможности снизить начальную цену контракта, отметив при этом, что Заявителем для обоснования снижения цены взяты работы, не соответствующие работам, являющимся предметом контракта – ремонт автомобильных дорог и ремонт железобетонного моста.

Изучив представленные документы, Комиссия констатировала, что действия Заявителя, предложившего снизить начальную (максимальную) цену контракта, не противоречат части 4.1. статьи 9 и части 11 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, согласование снижения цены – это право, а не обязанность Ответчика.

Комиссия сделала вывод, что в сложившихся условиях отсутствуют правовые основания для включения ООО «ЕвроСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь постановлениями Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», 15.05.2007 года № 292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков...», приказами ФАС России от 27.08.2007 г. № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков...» и от 30.10.2007 г. № 352 «О внесении изменений и дополнений в приказ от 27.08.2007 г. № 267», Комиссия по контролю в сфере размещения заказов

решила:

Не включать в реестр недобросовестных поставщиков ООО «ЕвроСтрой».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.