

РЕШЕНИЕ  
ПО ДЕЛУ № 04-6/2-15-2008

26 июня 2008 г. г. Тверь

Комиссия Тверского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии - Демина И.С., руководитель управления,  
члены Комиссии:

Красюкова Л.К., начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Кочетунова Ю.В., специалист 1 разряда отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа,

в присутствии представителей:

ООО «Редакция «Печатный Двор Твери» Балашовой В.Н. (по доверенности № 1 от 25.04.2008);

ООО «Автотехника» Романченко А.А. (по доверенности б/н от 24.06.2008);

рассмотрев дело № 04-6/2-15-2008 по признакам нарушения части 1 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ (ред. от 01.12.2007) «О рекламе» (далее – Закон) по факту размещения в газете «Комсомольская правда» (ООО «Редакция «Печатный Двор Твери») от 17-24 апреля 2008 № 56-т/16 (24083-т) рекламы ООО «Автотехника»;

УСТАНОВИЛА:

В газете «Комсомольская правда» от 17-24 апреля 2008 № 56-т/16 (24083-т) (далее – газета) размещена реклама ООО «Автотехника» с указанием места нахождения, контактных телефонов, режима рабочего времени и видов оказываемых услуг, содержащая признаки нарушения части 1 статьи 28, части 7 статьи 5 Закона.

Текст рекламы:

«ООО «Автотехника». Matiz. Маленький автомобиль с большими возможностями. Продажа новых автомобилей. Гарантия. Сервисное обслуживание. Продажа в кредит. Лизинг. Страхование. Постановка на учет».

Содержание рекламы свидетельствует о том, что услуги по кредитованию, страхованию и лизингу оказывает ООО «Автотехника», поскольку иное лицо в рекламе не указано.

В соответствии со статьей 3 Закона реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.03.2008) «О банках и банковской деятельности» установлено, что предоставление кредитов относится к банковским услугам, которые оказываются только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 6 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (в ред. От 29.11.2007) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховщиками являются юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской

Федерации для осуществления страхования, перестрахования взаимного страхования и получившие лицензии в установленном настоящим Законом порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно Уставу ООО «Автотехника» основная уставная деятельность – это продажа автомобилей. Согласно пояснениям, ООО «Автотехника» не занимается предоставлением услуг кредитования, страхования и лизинга и не имеет лицензии на их осуществление. В случае необходимости покупатели могут воспользоваться данными услугами на основании самостоятельных договорных отношений с организациями, в том числе, с организациями-партнерами, с которыми ООО «Автотехника» заключило соответствующие соглашения.

ООО «Автотехника» были представлены копии договоров с ООО «Русфинанс Банк», ОАО «Тверь-универсалбанк», КБ «Ренессанс Капитал» (ООО), ОАО Национальный банк «ТРАСТ», АКБ «Союз» (ОАО). Договоры, заключенные с лизинговыми и страховыми организациями, ООО «Автотехника» не представило.

Таким образом, ООО «Автотехника» не оказывает рекламируемые услуги и реклама не содержит наименование или имя лиц, оказывающих названные услуги. Данная информация является существенной об условиях приобретения рекламируемых услуг и ее отсутствие может ввести в заблуждение в отношении лиц, оказывающих рекламируемые услуги, что является нарушением части 1 статьи 28 и части 7 статьи 5 Закона.

Следовательно, реклама является ненадлежащей.

В соответствии с частями 6, 7 и 8 статьи 38 Закона за нарушение части 1 статьи 28 Закона ответственность несет рекламодатель и рекламодатель, за нарушение части 7 статьи 5 Закона – рекламодатель, а также рекламопроизводитель, в случае если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Согласно статьи 3 Закона рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств; рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Региональной редакцией и издателем газеты «Комсомольская правда» является ООО «Редакция «Печатный двор Твери».

Между ООО «Автотехника» (далее - Заказчик) и ООО «Редакция «Печатный Двор Твери» (далее - Исполнитель) заключен договор на рекламно-информационное обслуживание от 13.12.2007 № 388 (далее – Договор), согласно которому:

- Заказчик обязуется своевременно предоставить Исполнителю текст рекламного объявления, оригинальный макет или эскиз рекламы (п. 2.1.1. Договора);
- Исполнитель обязуется разместить рекламно-информационные материалы Заказчика в соответствии с п. 1 настоящего договора (п. 3.1.1. Договора).

Таким образом, согласно Договору, ООО «Редакция «Печатный Двор Твери» взяло на себя обязанность обеспечить размещение рекламы ООО «Автотехника» в газете «Комсомольская правда». Следовательно, ООО «Редакция «Печатный Двор

Твери» является рекламодателем, а ООО «Автотехника» - рекламодателем и рекламопроизводителем, и, согласно статье 38 Закона, являются лицами, нарушившими часть 1 статьи 28 и часть 7 статьи 5 Закона.

После получения определения о возбуждении дела реклама ООО «Автотехника» была аннулирована и не размещалась.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать размещенную в газете «Комсомольская правда» от 17-24 апреля 2008 № 56-т/16 (24083-т) рекламу ООО «Автотехника» ненадлежащей, поскольку нарушены часть 1 статьи 28 и часть 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Предписание об устранении нарушения рекламного законодательства ООО «Автотехника» и ООО «Редакция «Печатный Двор Твери» не выдавать в связи с устранением нарушения в добровольном порядке до рассмотрения настоящего дела по существу.

Решение изготовлено в полном объеме 01 июля 2008 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.С. Демина

Члены Комиссии

Л.К. Красюкова

Ю.В. Кочетунова