

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «СанЭко»

693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, д. 251 Б,

оф. 67, оф.30

9600abc@gmail.com

suneco@bk.ru

Организатор торгов:

Администрация

муниципального образования

городской округ «Долинский»

694051, Сахалинская область, г.Долинск, ул. Комсомольская, д. 37

dolinsk@sakhalin.gov.ru

РЕШЕНИЕ**по делу № 065/10/18.1-616/2020**

25 мая 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председателя Комиссии: – <...> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

Заместителя председателя Комиссии: – <...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

– <...> – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов

Комиссии: – Ким И. – специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи дело № 065/10/18.1-616/2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СанЭко» (ИНН 6501239111) (далее – заявитель, общество) на действия конкурсной комиссии – Администрации муниципального образования городской округ «Долинский» (ИНН 6503000456) (далее – организатор торгов) при проведении открытого конкурса по объекту: «выполнение работ по капитальному ремонту жилищного фонда многоквартирных домов»,

УСТАНОВИЛА:

03.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба заявителя. В своей жалобе общество указывает следующие доводы:

1. Общество не согласо с оценкой его заявки конкурсной комиссией по критериям «Наличие добровольной сертификации», «деловая репутация».
2. Общество не согласо с действиями конкурсной комиссии, связанные с оценкой заявки победителя по опыту выполнения работ.
3. Общество обжалует положения конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия, рассмотрев первый довод заявителя, установила следующее.

Согласно пункту 14.1 конкурсной документации комиссия осуществляет оценку заявок по следующим критериям:

- цена договора: максимальное количество баллов – 40;
- срок выполнения работ: максимальное количество баллов – 10;
- квалификация участника: максимальное количество баллов – 40;
- гарантийные обязательства: максимальное количество – 10.

Согласно жалобе заявителя последним обжалуется оценка его заявки по следующим подкритериям:

Да	Наличие добровольной сертификации	1	Имеется № 1	Да 12	Копия сертификата соответствия с приложениями
	Опыт участника по				Отзывы, грамоты, благодарственные

успешному оказанию и (или) выполнению работ сопоставимого характера и объема, деловая репутация участника Конкурса (наибольшее количество отзывов, грамот, благодарственных писем от заказчика за 3- х летний период, предшествующий дате проведения конкурсного отбора, по строительным работам и проведению работ по капитальному сопоставимого характера	№3	7	письма, должны быть оформлены следующим образом: 1. Выданы на официальном бланк предприятия заказчика 2. Иметь дату выдачи 3. Иметь регистрационный номер 4. Подпись уполномоченного лица 5. Приказ или распоряжение на выдачу отзыва, грамоты, благодарственно письма (при наличии) 6. Рекомендуется приложить перечень организаций, выдавши представленные отзывы, грамоты, благодарственные письма с указанием контактных данных.
	№4	5	
	№5 и	1	
	712	следующие	
	СС		

Комиссия, оценив заявку заявителя установила, что по указанным выше критериям последнему присвоено 0 баллов, вместе с тем, положения конкурсной документации не содержат условий о присвоении участнику 0 баллов, в этой связи, в виду того, что конкурсной документацией установлено минимальное количество баллов 1, конкурсная комиссия необоснованно присвоила заявке заявителя 0 баллов.

Таким образом, первый довод заявителя признается обоснованным, а комиссия нарушившей положения раздела конкурсной документации.

Во втором доводе общество несогласно с действиями комиссии по оценке заявки победителя по лотам № 1 и № 3 конкурса по опыту выполнения работ.

Комиссия, рассмотрев заявку победителя по лоту № 1 не установила нарушений действующего законодательства о торгах и положений закупочной документации. Комиссией установлено, что конкурсной комиссией засчитаны в качестве подтверждения опыта ООО «Фобос-строй» 5 контрактов и присвоено 11 баллов, что не противоречат положениям документации.

Таким образом, довод в указанной части при оспаривании действий конкурсной комиссии по лоту № 1 признается необоснованным.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что ООО «Фобос-строй» по лоту № 3 в качестве подтверждения наличия у него опыта не представило контрактов, в связи с чем, конкурсной комиссией необоснованно присвоено максимальное количество баллов победителю.

Таким образом, довод заявителя о присвоении победителю 11 баллов по опыту выполнения работ в рамках лота № 3 признается обоснованным, а комиссия нарушившей положения раздела 13 конкурсной документации.

Комиссия, рассмотрев третий довод заявителя по существу, пришла к следующим выводам.

В своей жалобе заявитель указывает на незаконное требование, предъявляемое к

участникам торгов о предоставлении в составе заявки свидетельства СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта.

На заседании Комиссии установлено, что в соответствии с пунктом 14.2 конкурсной документации оценка по критерию «квалификация участника» производится по следующим подкритериям:

– членство участника Конкурса в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта.

При этом согласно таблице 3 конкурсной документации, документами подтверждающими соответствие участника дополнительным требованиям являются в том числе заверенная копия свидетельства о допуске к видам работ, предусмотренных предметом конкурса.

Из приведенных положений конкурсной документации следует, что заказчиком установлено требование о предоставлении участниками закупки копии свидетельства СРО, при этом устанавливая такое требование в конкурсной документации заказчиком не учтено следующее:

В силу части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно части 2.1 вышеуказанной нормы индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Частью 2.2 статьи 52 ГрК РФ также предусмотрены исключительные случаи, при которых отдельным видам юридических и физических лиц не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно части 4 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана

предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

При этом частью 5 статьи 55.17 ГрК РФ предусмотрено, что форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Форма выписки утверждена Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 №86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что требование о предоставлении заказчиком свидетельства СРО противоречит приведенным положениям ГрК РФ, в связи с чем, довод заявителя признается обоснованным.

Кроме этого, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление).

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным (часть 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела, уведомлением-требованием от 04.06.2020 №05-3680 рассмотрение жалобы назначено на 15.06.2020 в 14 часов 15 минут, вместе с этим указано на необходимость приостановления торгов в части заключения договора.

Указанное выше уведомление направлено организатору торгов посредством электронной почты 05.06.2020 в 10 часов 36 минут, которое, согласно пояснениям сторон, получено организатором в этот же день.

Вместе с тем, в материалы дела представлен договор на выполнение работ по капитальному ремонту жилищного фонда многоквартирного дома, заключенный между ООО «Благо» и ООО «Фобос-строй» 08.06.2020, то есть после приостановления антимонопольным органом процедуры заключения договора.

Учитывая изложенное, а также последствия заключения договора в нарушение части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией принято решение

рассмотреть вопрос об обращении с заявлением в Арбитражный суд Сахалинской области о признании заключенных договоров ничтожными.

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-616/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СанЭко» (ИНН 6501239111) на действия конкурсной комиссии – Администрации муниципального образования городской округ «Долинский» (ИНН 6503000456) при проведении открытого конкурса по объекту: «выполнение работ по капитальному ремонту жилищного фонда многоквартирных домов») – обоснованной.
2. Признать организатора торгов – Администрацию муниципального образования городской округ «Долинский» (ИНН 6503000456) нарушившим положения раздела 13 конкурсной документации.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушения, указанные в пункте 2 настоящего Решения.
5. Рассмотреть вопрос об обращении с заявлением в Арбитражный суд Сахалинской области о признании заключенных договоров ничтожными.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председатель Комиссии: <...>

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>