

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-187/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 апреля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 13 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии посредством видеоконференц-связи представителя Государственного казенного учреждения «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя Министерства физической культуры и спорта Рязанской области ... , представители Департамента физической культуры и спорта Воронежской области, Министерства спорта и молодежной политики Мурманской области, Министерства спорта Республики Хакасия, Комитета Тульской области по спорту, Главного управления спорта Смоленской области, Государственного бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва № 1» Государственного бюджетного учреждения Калининградской области «Спортивная школа по зимним видам спорта» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом (исх. №1716 от 07.04.2020), представители ООО «КрасТендер» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом (исх. №1719 от 07.04.2020), представителей ООО «Сбербанк-АСТ» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом (исх. №1718 от 07.04.2020), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «КрасТендер» №6 от 05.04.2020 (вх. №1898 от 06.04.2020) на действия Организатора торгов (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области») при проведении совместного электронного аукциона на поставку комплектов спортивно-технологического оборудования и инвентаря для совершенствования спортивной подготовки по хоккею (извещение №0859200001120003332 от 27.03.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

В соответствии с Соглашением №1/MPV от 05.03.2020 о проведении совместного аукциона в электронной форме на право заключения государственных/муниципальных контрактов на поставку комплектов спортивно-технологического оборудования и инвентаря для совершенствования спортивной подготовки по хоккею (далее - совместный электронный аукцион) Государственное казенное учреждение «Центр закупок Рязанской области» определено организатором совместного аукциона.

Заказчиками по данному электронному аукциону выступили: Департамент физической культуры и спорта Воронежской области, Министерство физической культуры и спорта Рязанской области, Министерство спорта и молодежной политики Мурманской области, Министерство спорта Республики Хакасия, Комитет Тульской области по спорту, Главное управление спорта Смоленской области, Государственное бюджетное учреждение «Спортивная школа

олимпийского резерва № 1», Государственное бюджетное учреждение Калининградской области «Спортивная школа по зимним видам спорта» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку комплектов спортивно-технологического оборудования и инвентаря для совершенствования спортивной подготовки по хоккею (далее – электронный аукцион).

27 марта 2020 года извещение о проведении совместного электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 202 024 000 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу №256 от 09.04.2020 (вх. №2044 от 10.04.2020) Организатор торгов сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС и не нарушает законных интересов участников закупки.

В отзывах на жалобу (вх. №2026 от 10.04.2020, №2022 от 10.04.2020) Заказчики (Министерство физической культуры и спорта Рязанской области и Комитет Тульской области) по спорту сообщили, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Организатора торгов и представитель Заказчика (Министерство физической культуры и спорта Рязанской области) поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, расчет начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) является необоснованным, поскольку стоимость транспортных расходов на поставку закупаемого оборудования для Рязанской области и Республики Хакасия различаются по стоимости.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о ФКС ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 данной статьи.

Частью 8 статьи 99 Закона о ФКС установлено, что контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, соблюдение заказчиком порядка определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России. Указанная позиция изложена в письме Федеральной антимонопольной службы от 13.01.2016 № ИА/699/16.

Таким образом, доводы Заявителя в части обоснования НМЦК не подлежат рассмотрению.

2. Согласно доводу Заявителя Организатором торгов неправомерно объединены в один лот товары, технологически и функционально не связанные между собой, а именно: машина для подрезки льда у борта, самоходная ледозаливочная машина, станок для заточки коньков - электронный (профессиональный), станок универсальный для заточки ножей самоходной ледозаливочной машины, универсальное информационное табло, установка для сушки коньков и спортивного инвентаря на 100 пар коньков, что приводит к укрупнению сделки, тем самым ограничивая круг потенциальных участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе «Описания объекта закупки» документации об электронном аукционе

объектом закупки являются, в том числе:

- машина для подрезки льда у борта;
- самоходная ледозаливочная машина;
- станок для заточки коньков - электронный (профессиональный);
- станок универсальный для заточки ножей самоходной ледозаливочной машины;
- универсальное информационное табло;
- установка для сушки коньков и спортивного инвентаря на 100 пар коньков.

Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Организатора торгов пояснили, что спортивное оборудование и инвентарь, являющиеся предметом вышеуказанной закупки, приобретается в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302.

Перечень спортивно-технологического оборудования для совершенствования спортивной подготовки по хоккею утвержден Приложением №1 к Приказу Минспорта России от 27.12.2019 № 1134.

Спортивное оборудование и инвентарь, являющиеся предметом спорной закупки включены в данный перечень и приобретается как единый комплекс для укрепления и расширение материально-технической базы для занятий хоккеем и формирование целостной системы физкультурных, спортивных и тренировочных мероприятий, способствующих развитию хоккея (Паспорт подпрограммы 7 «Развитие хоккея в Российской Федерации «государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта»).

Кроме того, представители Заказчика и Организатора торгов также сообщили, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Технологическая и функциональная взаимосвязь между таким оборудованием, как машина для подрезки льда у борта, самоходная ледозаливочная машина, станок для заточки коньков - электронный (профессиональный), станок универсальный для заточки ножей самоходной ледозаливочной машины, универсальное информационное табло, установка для сушки коньков и спортивного инвентаря на 100 пар коньков обусловлена тем, что все перечисленные выше товары используются исключительно на ледовых аренах. При этом данное оборудование

используется в едином процессе, с единой целью - своевременным уходом и техническим обслуживанием ледовой арены и спортивного оборудования для игры в хоккей.

В ходе заседания на основе анализа аукционной документации, Комиссией установлено, что в описание объекта закупки не включены требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, следовательно, отсутствуют основания считать, что описание объекта закупки влечет за собой ограничение количества участников закупки.

На заседании Комиссии также установлено, что необходимые характеристики объекта закупки детализированы в соответствии с потребностями Заказчиков в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Представители Заказчика и Организатора торгов также пояснил, что представлены коммерческие предложения от трех поставщиков: ООО «Райдоинжинринг», ООО «ИМПУФЛОР РУС», ООО «ТОРАКОЛ», из которых следует, что участники готовы предложить к поставке необходимый товар.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик оборудования, ограничивающих количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

3. По мнению Заявителя организатор торгов в документации об электронном аукционе неправоммерно установил коды ОКПД2 закупаемых товаров, а именно:

3.1. «Машина для подрезки льда у борта» должна классифицироваться по коду ОКПД 28.99.39.190 «Оборудование специального назначения прочее, не включенное в другие группировки».

Нормы Закона о ФКС не устанавливают требований об однозначно верном толковании заказчиками кода ОКПД2 при публикации извещения о проведении закупки, следовательно, если требование не установлено, то и нарушить его не представляется возможным.

Таким образом, Заказчик вправе определить код, исходя из видов товара в составе конкретной закупки.

Вместе с тем Комиссия Рязанского УФАС России отмечает, что класс с кодом ОКПД2 28.99.39 «Оборудование стартовое для аппаратов летательных, устройства тормозные палубные или аналогичные; оборудование балансировки шин;

оборудование специального назначения, не включенное в другие группировки» содержит 7 уточняющих (дочерних) кодов:

28.99.39.110 Оборудование стартовое для летательных аппаратов;

28.99.39.120 Устройства тормозные палубные или аналогичные;

28.99.39.130 Оборудование балансировки шин;

28.99.39.140 Оборудование и устройства для разделения изотопов;

28.99.39.150 Оборудование для автоматизированных систем управления технологическим процессом атомных электростанций;

28.99.39.160 Оборудование фонтанное и газлифтное;

28.99.39.190 Оборудование специального назначения прочее, не включенное в другие группировки.

Таким образом, исходя из списка уточняющих кодов «Машина для подрезки льда у борта» не может относиться к предлагаемому заявителем коду 28.99.39.190, поскольку изначально не относится к группировке «Оборудование стартовое для аппаратов летательных, устройства тормозные палубные или аналогичные; оборудование балансировки шин; оборудование специального назначения, не включенное в другие группировки».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Организатора торгов пояснили, что установленный код ОКПД2 32.30.15.110 «Инвентарь для спортивных игр» отражает специфику данного товара, не позволяющую отнести его к коду «Оборудование стартовое для аппаратов летательных, устройства тормозные палубные или аналогичные; оборудование балансировки шин; оборудование специального назначения, не включенное в другие группировки».

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что установленный в извещении код ОКПД2 не противоречит общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности и положениям Закона о ФКС.

3.2. «Самоходная ледозаливочная машина», по мнению Заявителя, должна классифицироваться по коду ОКПД2 29.10.52.190 «Средства транспортные самоходные аналогичные», а «Станок для заточки коньков - электронный (профессиональный)» и «Станок универсальный для заточки ножей самоходной ледозаливочной машины» - по коду ОКПД2 28.41.23.120 «Станки заточные металлообрабатывающие».

Вместе с тем нормы Закона о ФКС не устанавливают требований об однозначно верном толковании заказчиками кода ОКПД2 при публикации извещения о проведении закупки, следовательно, если требование не установлено, то и нарушить его не представляется возможным.

Таким образом, Заказчик вправе определить код, исходя из видов товара в составе конкретной закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Организатора торгов и Заказчика пояснили, что самоходная ледозаливочная машина осуществляет обслуживание ледовой поверхности, станок универсальный для заточки ножей самоходной ледозаливочной машины предназначен соответственно для заточки ножей ледозаливочной машины, также как станок для заточки коньков необходим для заточки коньков, данное оборудование содержится в перечне спортивно-технологического оборудования для совершенствования спортивной подготовки по хоккею и, как следствие, включено в единый комплекс оборудования для укрепления и расширения материально-технической базы для занятий хоккеем и формирование целостной системы физкультурных, спортивных и тренировочных мероприятий, способствующих развитию хоккея.

Таким образом, установленный код ОКПД2 32.30.15.110 «Инвентарь для спортивных игр», отражает специфику данных товаров.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что установленный в извещении код ОКПД2 не противоречит общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности и положениям Закона о ФКС.

3.3. По мнению Заявителя, в документации об электронном аукционе неверно установлены ОКПД2 следующих товаров:

- 1. универсальное информационное табло»;
 2. установка для сушки коньков и спортивного инвентаря на 100 пар коньков».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Организатора торгов сообщили, что достижение целей совершенствования спортивной подготовки по хоккею невозможно без своевременного и качественного содержания и ухода за хоккейным снаряжением, в том числе своевременной и выполненной должным образом сушки коньков, таким образом, Заказчик исходя из своих потребностей в приобретении необходимого оборудования установил код ОКПД2 32.30.15.110 «Инвентарь для спортивных игр» в соответствии с общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, не противоречащий положениям Закона о ФКС.

Относительно товара «Универсальное информационное табло» представитель Заказчика также сообщил, что ОКПД2 27.40.24 «Указатели светящиеся, световые табло к подобные им устройства», на который ссылается Заявитель, относится к классу «Оборудование электрическое осветительное».

Однако «Универсальное информационное табло», являющееся предметом закупки используется исключительно при игре в хоккей, о чем свидетельствуют установленные описанию объекта закупки требования о необходимых индикаторах: «Табло должно быть оснащено звуковой сиреной. Технические характеристики индикаторов: «Счет» - высота цифр не менее 500 мм, красное свечение; «Период» - высота цифр не менее 350 мм красное свечение; «Время» - высота цифр не менее 350 мм, красное свечение; «Удаление - информация представлена в виде «№ игрока» и «штрафное время» высота цифр не менее 210 мм, красное свечение; «команда» - текстовая строка».

Таким образом, товар «Универсальное информационное табло» не относится к классу светильники и осветительные устройства, поскольку указанное табло не предназначено для рассеивания света и освещения зданий, их внутренних помещений, прилегающих к зданиям территорий, улиц и прочие, а является именно спортивным инвентарем и правомерно отнесено к коду ОКПД2 - «Инвентарь для спортивных игр».

3.4. Согласно доводу Заявителя «Тренажеры для профессионального обучения», такие как тренажер на технику приема и передачи шайбы, тренажер на технику работы с шайбой, тренажер на скорость реакции, тренажер на развитие точности и скорости броска необходимо классифицировать по коду ОКПД2 32.99.53.12 «Тренажеры для профессионального обучения».

Согласно пояснениям Заказчика и Организатора торгов комплект интерактивных тренажеров с интегрированной единой системой аналитики предназначен для тренировки в целях совершенствования спортивно подготовки по хоккею и включает в себя:

- тренажер на технику приема и передачи шайбы;
- тренажер на технику работы с шайбой;
- тренажер на скорость реакции;
- тренажер на развитие точности и скорости броска.

Код ОКПД2 32.99.53.12 «Тренажеры для профессионального обучения», указанный Заявителем в жалобе, входит в основной код 32.99.53 «Приборы аппаратура и модели, предназначенные для демонстрационных целей».

Вместе с тем приобретаемый в рамках настоящей закупки товар предназначен именно для тренировочных целей, а не демонстрационных.

Таким образом, данный товар правомерно отнесен к коду ОКПД2 32.30.15.292 как «Инвентарь, включая тренировочный, для зимних видов спорта прочий», поскольку разделение комплекта интерактивных тренажеров на разные товары с разными кодами ОКПД2 не обоснованно, ввиду того, что указанные тренажеры представляют собой комплект с интегрированной единой системой аналитики.

В связи с этим установленный в извещении код ОКПД2 соответствует общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности и не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик товара, ограничивающих количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о

необоснованности довода жалобы Заявителя.

4. По мнению Заявителя, Организатором торгов несвоевременно размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

30.03.2020 ООО «КрасТендер» подан запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Вместе с тем частью 1 Указа Президента РФ от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» период с 30 марта по 3 апреля 2020 объявлен нерабочим.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Аналогичные положения предусмотрены статьей 14 Трудового кодекса РФ, а также указаны в письмах Министерства финансов РФ от 26.03.2020 № 24-06-08/24077 и от 27.03.2020 № 24-06-08/24649.

Разъяснение положений документации об электронном аукционе № РД1 размещено в ЕИС в первый рабочий день - 06.04.2020, что соответствует требованиям Закона о ФКС.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, и действия Организатора торгов не противоречат положениям Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «КрасТендер» необоснованной.
2. В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» довод в части обоснования начальной (максимально) цены контракта Комиссией Рязанского УФАС не рассматривается, в связи с отсутствием необходимых полномочий.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...