

РЕШЕНИЕ

«12» июля 2012 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. - руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Родновой О.В.- старшего государственного инспектора
отдела государственного и
муниципального заказа;

Каргиной О.А. - ведущего специалиста-эксперта отдела
государственного и муниципального
заказа;

при участии:

–<...>– председателя единой комиссии МКУ «УЖНП Беловского муниципального района»;

рассмотрев дело № 220/З-2012, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией МКУ «УЖНП Беловского муниципального района», законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

05.07.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ЛУКИЧ» (вх. № 5121 от 05.07.2012 г.), на действия единой комиссии МКУ «УЖНП Беловского муниципального района», нарушающие по мнению заявителя, требования Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при размещении муниципального заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции центральной котельной по адресу: Беловский район, с. Беково, ул. Мелиораторов (Заказ № 0339300060012000079).

По мнению заявителя, решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе является необоснованным. Заявитель указывает, что согласно законодательству о размещении заказов в составе первой части заявки должны быть представлены следующие сведения:

- согласие на участие в аукционе, которое в данном случае представляет собой унифицированную форму, установленную оператором ЭТП - ЗАО «Сбербанк-АСТ»;
- конкретные показатели товара, предлагаемого для использования при выполнении работ. В данном случае указывать конкретные характеристики и товарные знаки не требовалось, поскольку в техническом задании аукционной документации они были указаны.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 68-ЭА-12 на выполнение работ по реконструкции центральной котельной, комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

21.06.2012 г. документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена Начальником МКУ «УЖНП Беловского муниципального района» –<...>.

21.06.2012г. на официальном сайте <http://www.sberbank-ast.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции центральной котельной и аукционная документация.

Начальная максимальная цена – 2 170 998,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 02.07.2012г. на участие в открытом аукционе было подано 4 заявки. Заявки на участие в аукционе под номерами 2974948, 2982632 были отозваны.

Единой комиссией МКУ «УЖНП Беловского муниципального района» в составе:

председателя комиссии - <...>, заместителя председателя – <...>, секретаря комиссии – <...>, членов комиссии – <...>, <...>, <...>, <...>, <...> было принято решение о допуске заявки участника, заявке которого присвоен порядковый номер 2981814 и об отказе в допуске участнику с порядковым номером заявки 2989607, в связи с отсутствием конкретных показателей используемого товара, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 ФЗ №94-ФЗ, а именно: пункт № 105 заявки участника не содержит конкретных показателей предлагаемого к поставке котла.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 04.07.2012г. аукцион был признан несостоявшимся, единственный участник – ООО «ПО«Стройавтоматика» был признан победителем.

В техническом задании аукционной документации (раздел 4 документации) заказчиком по некоторым позициям были установлены технические характеристики товара, используемого при выполнении работ, с указанием максимальных и (или) минимальных показателей такого товара. Например:

Условия заказчика			
№ п/п	Наименование, характеристика товара	Ед. изм.	Кол-во
1	2	3	4
9.	Проволока горячекатаная в мотках, диаметром 6,3-6,5 мм	т	0.000748
33.	Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ, шириной 20-30 мм, толщиной от 0,14 до 0,19 мм	кг	0.4475
40.	Лесоматериалы круглые хвойных пород для строительства диаметром 14-24 см, длиной 3-6,5 м	м3	0.012903
50.	Газопроводы прямоугольного сечения, габаритные, масса 1 м газопровода до 200 кг	т	0.9
55.	Анкерные детали из прямых или гнутых круглых стержней с резьбой (в комплекте с шайбами и гайками или без них), поставляемые отдельно	т	0.0105
105.	Котел стальной водогрейный газоплотный в легкой обмуровке КВр-1,0К (альтернатива) , тепловой мощностью не менее 1.0Мвт (0,86 Гкал/час)с рабочим давлением до 6 кгс/см ² . температурой воды на выходе 95 С, расход воды 35м ³ /час, Габариты : длина не более 3200мм., ширина не более 1600мм., высота не более 2600мм. Котел установлен на раме из швеллера в сборе: колосники, затворы диаметром до 100мм.-2шт; клапан предохранительный малоподъемный однорычажной фланцевый 17ч3бр1, ф-50мм.; фланцы стальные плоские приварные из стали ВСтЗсп2, ВСтЗсп3, ф-100мм.-2шт.; болты с гайками и шайбамиф-16мм., термометр прямой(угловой) ртутный (ножка 66мм.) до 160град.С в оправе -	шт.	2

2шт. Манометр МП-3У -16 с трехходовым краном 11П18 пк, Ру16 с трубкой сифоном -2шт.; вентили проходные муфтовые 15 кч 18п для воды, 16кгс/см2.ф-20мм- 8шт.; Вентилятор Ц4-70№2,5, компл.		
---	--	--

В соответствии с п.1 ч. 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 41.8 ФЗ №94-ФЗ в составе первой части заявки при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должно содержаться:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8. ФЗ №94-ФЗ, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8. ФЗ №94-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Частью 1 статьи 41.9 ФЗ №94-ФЗ установлено, что единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, решение единой комиссии МКУ «УЖНП Беловского муниципального района» об отказе в допуске заявке, не содержащей конкретных показателей товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, является обоснованным.

Вместе с тем, анализ документов, представленных заказчиком, показал, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 02.07.2012г. составлен с нарушением требований к его содержанию.

Согласно ч.6 ст. 41.9. ФЗ №94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к

участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Заявка ООО «ЛУКИЧ» не содержит конкретных показателей по пунктам 9,33,40,41,42,43,50,52,55,84,89,105. Тогда как протокол рассмотрения первых частей заявок указано, что заявка ООО «ЛУКИЧ» не содержит показателей только по пункту №105.

Следовательно, неуказание в протоколе каких положений документации об открытом аукционе в электронной форме не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения, нарушает требования законодательства о размещении заказов.

Кроме того, комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что заказчиком в аукционной документации установлено требование к участникам размещения заказа: наличие свидетельств о допуске к видам работ: 17.1.-Укладка трубопроводов канализационных, 17.4.-Устройство канализационных и водосточных колодцев, 23.4. Монтаж оборудования котельных; 23.5- Монтаж компрессорных установок, насосов, вентиляторов; 23.6 Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации;33.5- Объекты теплоснабжения.

В составе второй части заявки ООО «Стройавтоматика» было представлено свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в котором отсутствовали допуски по пунктам 17.1,17.4, 23.4, 23.5, 23.6. Таким образом, единой комиссией МКУ «УЖНП Беловского муниципального района» вторая часть заявки ООО «Стройавтоматика» была необоснованно признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Руководствуясь статьей 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛУКИЧ» на действия единой комиссии МКУ «УЖНП Беловского муниципального района» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 68-ЭА-12 на выполнение работ по реконструкции центральной котельной по адресу: Беловский район, с. Беково, ул. Мелиораторов необоснованной;

2. Признать единую комиссию МКУ «УЖНП Беловского муниципального района» нарушившей ч. 6 ст. 41.9, п.2 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

4. Передать материалы дела №220/3-2012 административному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

О.В. Роднова

О.А. Каргина