

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №13-18.1/2016

16.02.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....>, <.....>, <.....> от ФГБУ «Санаторий имени М.И. Калинина» Министерства здравоохранения Российской Федерации по доверенности.

Представители ООО «СтройМир» не явились.

Рассмотрев жалобу ООО «СтройМир» на действия ФГБУ «Санаторий имени М.И. Калинина» Министерства здравоохранения Российской Федерации - организатора открытого аукциона в электронной форме №31603206965, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 5-го этажа спального корпуса, руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройМир» на действия ФГБУ «Санаторий имени М.И. Калинина» Министерства здравоохранения Российской Федерации - организатора открытого аукциона в электронной форме №31603206965, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 5-го этажа спального корпуса.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на требования к материалам, установленные закупочной документацией, в том числе, по мнению заявителя, документация содержит противоречивые требования к материалам, их параметрам и другим характеристикам.

2. Представителями ФГБУ «Санаторий имени М.И. Калинина» Министерства здравоохранения Российской Федерации была представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация открытого аукциона в электронной форме №31603206965, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 5-го этажа спального корпуса, а так же объяснения, в которых пояснялось, что действия ФГБУ «Санаторий имени М.И. Калинина» Министерства здравоохранения Российской Федерации соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

15 января 2016 года на сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №31603206965 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 5 –го этажа спального корпуса.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №31603206965 от 09.02.2016 года, на участие в закупке были поданы следующие заявки:

- ООО «Кавпроектстрой» - допущен к участию;
- ООО «СтройМир» - не допущен к участию;
- ООО «Жилье комфорт» - не допущен к участию;
- ООО «Риболи-Рус» - не допущен к участию;
- ООО «Паритет» - допущен к участию;
- ООО «ЮгСпецСтрой» - допущен к участию;
- ООО «Сфера» - допущен к участию;
- ООО «РегионТрансСтрой» - не допущен к участию.

Комиссия Ставропольского УФАС России исследовав материалы рассмотрения настоящей жалобы, установила следующее.

Доводы жалобы по позиции 45 «Блоки оконные из алюминия» Комиссией Ставропольского УФАС России подлежат отклонению, ввиду следующего.

В требованиях к техническим функциональным характеристикам (потребительским

свойствам) товаров (материалов) указано, что цвет и размеры по согласованию с заказчиком, а также блоки оконные требуются теплые и должны быть изготовлены из трехкамерного профиля с термомостом шириной 22 мм.

Комиссия отмечает, что теплопроводность, цвет и размер - различные по своей сути параметры.

В данном случае, количество камер указано точно, ширина термомоста конкретизирована, то есть ни цвет, ни габаритный размер, ни тип «теплый» не взаимоисключают данных характеристик.

Таким образом Комиссией установлено, что в данной позиции указан полный перечень характеристик к требуемому товару, следовательно, в данной позиции не содержится сведений, вводящих в заблуждение потенциальных участников закупки.

Доводы жалобы по позиции 23 «ЛакХС-76» Комиссией Ставропольского УФАС России подлежат отклонению, ввиду следующего.

В требованиях к оформлению заявки указано: «Характеристики материала (значения показателей), являющиеся определяющими многообразии вариантов исполнения материала, имеющие обобщающее слово или фразу (наименование показателя) после которого (ой) стоит знак «:», и при этом разделенные между собой запятой «,» - претендентом данные характеристики должны быть конкретизированы, т.е. должен быть указан конкретный вариант исполнения материала, при этом исключается возможность Претендента предложить одновременно два или все возможные варианты исполнения данного товара».

Требование заказчика: «Цвет и внешний вид должен быть: бесцветный, глянцевый». Как видно, данная конструкция состоит из двух характеристик лака, разделенных союзом «и», двоеточием и значением для каждой характеристики. Следовательно, в данном случае, положение инструкции не применимо.

Комиссия отмечает, что заказчик в документации однозначно определил цвет и внешний вид конструкции, ввиду того, что цвет имеет значение бесцветный (указано в требованиях), В тоже время, есть тип светоотражения (блеск) глянцевый.

Следовательно, заказчик однозначно определил требования и характеристики к материалу ЛакХС-76, следовательно, в данной позиции не содержится сведений, вводящих в заблуждение потенциальных участников закупки.

Доводы жалобы по позиции 8 «Болты с гайками и шайбами» Комиссией Ставропольского УФАС России подлежат отклонению, ввиду следующего.

В позиции №8 требований к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров установлено требование: «На поверхности болтов трещины напряжения любой глубины, любой длины не допускаются» (ГОСТ Р ИСО 6157-1-2009).

Комиссия установила, что в общих требованиях к оформлению заявки на участие в аукционе, которые являются неотъемлемой частью закупочной документации указано, что в случае если заказчиком применен термин «любой» в сопровождении ссылки на какой-либо стандарт, например, ГОСТ, Претендентом в заявке должно

быть указано одно значение данного параметра (например, при требовании: цвет краски МА-015 любой. Краска должна соответствовать ГОСТ, регламентирующий данный вид товара). В подобном случае Претендентом должно быть указано, например, цвет краски МА-015 кремовая).

Однако если государственным стандартом не предусмотрено указание конкретного значения, то и закупочная документация не предусматривает указания конкретного значения.

Также в требованиях к оформлению заявки указано: «Не подлежат уточнению параметры товара, по своей сути имеющие интервальное значение».

Следовательно, требование закупочной документации не противоречит установленному ГОСТ.

Доводы жалобы по позиции 34 «Замок врезной» Комиссией Ставропольского УФАС России подлежат отклонению, ввиду следующего.

Согласно ГОСТ 5089-2011, в п.5.7.4.2 указано: «Способы вскрытия замков могут быть неразрушающие и разрушающие».

В пункте 5.7.4.3 ГОСТ указано: «К неразрушающим способам вскрытия замков относятся манипуляционный способ, при котором осуществляется прямое воздействие специальными инструментами на механизм секретности замка через ключевое отверстие, а также способ «бампинг», при котором вскрытие цилиндрических штифтовых механизмов осуществляется с помощью приспособления, изготавливаемого из ключевой заготовки или ключа конкретного замка».

Комиссия отмечает, что участнику следовало выбрать тип способа вскрытия, а не их уточнение.

Кроме того, пунктом 4.4 ГОСТ 5089-2011 установлены классы, типы и условные обозначения замков.

В пп. 4.4.1. указано: «Замки и цилиндрические механизмы в зависимости от показателей характеризующих охраняемые свойства секретность, надежность (безотказность), прочность, стойкость к криминальному вскрытию (взлому), подразделяют на четыре класса: первый (1), второй (2), третий (3) и четвертый (4).» из данного пункта следует, что класса 2/3 не существует.

В требованиях к оформлению заявки указано: «Знак «/» - означает «или».

Следовательно, участнику при оформлении заявки на участие в закупке, следовало выбрать 2 или 3 класс замка.

Доводы жалобы по позиции 49 «Люстра» и 48 «Бра» Комиссией Ставропольского УФАС России подлежат отклонению, ввиду следующего.

В пункте 49 требований к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров (материалов) указано: «Люстра должна быть на нерегулируемом подвесе, диаметром не менее 50 см. Плафоны (в количестве 3 шт. на каждой люстре) должны быть диаметром не менее 200 мм из белого стекла толщиной не менее 4 мм с ободком. Мощность светодиодных ламп в

каждом плафоне должна быть не менее 9Вт.».

В пункте 48 требований к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров (материалов) указано: «Бра настенное должно быть на нерегулируемом подвесе диаметром до 25см, высотой не более 30см. Плафоны должны быть диаметром не менее 200 мм из белого стекла толщиной не менее 4 мм с ободком. Мощность светодиодных ламп в каждом плафоне должна быть не менее 9Вт.»

Комиссия отмечает, что заказчик в документации однозначно определил требования и характеристики к материалам, потенциальному участнику закупки представлен исчерпывающий перечень характеристик для правильной подачи заявки на участие, следовательно, в данной позиции не содержится сведений, вводящих в заблуждение потенциальных участников закупки.

Доводы жалобы по позиции 11 «Болты с шайбами и гайками» Комиссией Ставропольского УФАС России подлежат отклонению, ввиду следующего.

В соответствии с требованиями аукционной документацией установлено, что заказчику требуются болты длиной от 110 мм до 160 мм.

В общих требованиях к оформлению заявки на участие в аукционе указано, что если для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого товара используется фраза «в пределах», сопровождаемых минимальными и максимальными значениями показателей, и установлено требование о соответствии товара государственному стандарту, регламентирующему требуемый вид товара, Претендент должен предложить товар (материал) со всеми возможными значениями требуемой характеристики в соответствии с государственным стандартом, регламентирующим требуемый вид товара (материала) и настоящей инструкцией.

Следовательно, участник закупочной процедуры должен указать материал, который установил заказчик в требованиях аукционной документации в соответствии с ГОСТ, соответственно данный пункт закупочной документации соответствует ГОСТ.

Комиссия отмечает, что данное требование установленное заказчиком, не является неизменяемым, не вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, а также не приводит к ограничению конкуренции.

Довод заявителя о несоответствии требований закупочной документации по позиции 20 «Подоконник из ПВХ» типовому рисунку к позиции 20, а именно в требованиях к подоконнику указаны характеристики и размеры вертикальных ребер, а на рисунке на ряду с вертикальными ребрами жесткости указаны наклонные ребра, к которым отсутствуют какие либо требования.

Изучив данный довод Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что данный довод является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно требованиям пункта 20 технического задания, Подоконник из ПВХ должен быть с вертикальными ребрами жесткости, высотой не менее 13,5 мм.

Таким образом, заказчиком установлены конкретные значения вертикальных

ребер жесткости, высота которых имеет непосредственное отношение к высоте полотна подоконника в целом. Иные (горизонтальные, диагональные) ребра жесткости которые возможно будут имеется в составе подоконника закупочной документацией не указаны, следовательно при их наличии, заказчик не в праве требовать их размеры и месторасположение по периметру полотна подоконника.

Довод заявителя о невозможности корректного заполнения заявки по пункту 44 технического задания, подлежит отклонению ввиду нижеследующего.

Пунктом 44 технического задания установлены требования к квадратной и прямоугольной керамической плитке. В требованиях по минимальным значениям показаний установлено, что глубина рифлений должна быть не менее 0,5 мм, а Твердость по Моосу требуется 5.

Таким образом, заказчиком были установлены требуемые критерии при указании которых претендент должен был руководствоваться инструкцией по заполнению и указать требуемые заказчиком значения (характеристики поставляемого товара).

Довод заявителя об отсутствии в документации даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений отклоняется, ввиду следующего.

В пункте 4.2.1. аукционной документации указано, что претендент/участник Аукциона/Единственный Участник Аукциона вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений настоящей аукционной документации не позднее чем за 5 (Пять) рабочих дней до дня окончания подачи Заявок на участие в Аукционе через ЭТП в порядке, предусмотренном регламентом работы данной ЭТП.

В пункте 4.2.2. аукционной документации указано, что Заказчик дает разъяснение на запрос, сделанный в порядке, определенном подпунктом 4.2.1, в течение 2 (Двух) рабочих дней с даты получения указанного запроса. При этом такое разъяснение размещается на сайте ЭТП и Официальном сайте без указаний авторства запроса, в том числе реквизитов и наименования лица, запросившего разъяснения.

Следовательно, заказчиком в аукционной документации установлена дата начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений.

Кроме того, Комиссией Ставропольского УФАС России был проанализирован сайт www.zakupki.gov.ru, в результате чего установлено, что заказчиком были даны разъяснения участникам закупки.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, аукционной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, аукционной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Проанализировав закупочную документацию о проводимой закупки №31603206965 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 5-

го этажа спального корпуса Комиссией Ставропольского УФАС России признаков нарушения процедуры организации проведения торгов не установлено.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройМир» на действия ФГБУ «Санаторий имени М.И. Калинина» Министерства здравоохранения Российской Федерации - организатора открытого аукциона в электронной форме №31603206965, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту 5 -го этажа спального корпуса - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.