

Постановление

Публичное акционерное общество "Мобильные ТелеСистемы" 109147, г. Москва,  
Марксистская ул., д. 4

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания по делу**

**об административном правонарушении № 011/04/14.3-108/2024**

Дата и место рассмотрения дела - 22 февраля 2024 года, г. Сыктывкар

>, рассмотрев 22.02.2024 протокол от 08.02.2024 и материалы об административном правонарушении № 011/04/14.3-108/2024 о совершении публичным акционерным обществом «Мобильные ТелеСистемы», адрес места нахождения: 109147, г. Москва, Марксистская ул., д. 4, ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076, КПП 770901001 (далее – ПАО «МТС», Общество), административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### **ОСНОВАНИЯ:**

Исходящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 08.02.2024, составленным в присутствии законного представителя ПАО «МТС», надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в присутствии защитника ПАО «МТС» <...> по доверенности.

Исходящим решением Коми УФАС России от 08.02.2024 № ПК/757/24 рассмотрение дела №

/04/14.3-108/2024 назначено на 22.02.2024.

Административное дело рассмотрено 22.02.2024 в отсутствие законного представителя ПАО «МТС», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела № /04/14.3-108/2024, в присутствии защитника ПАО «МТС» <...> по доверенности.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

ПАО «МТС» письмами № СЗ 02.6-03/КИ-Б/119исх. от 24.11.2023 (вх. № 8489-ДСП/23 от 1.12.2023), № СЗ 02.6-03/КИ-Б/105исх. от 21.02.2024 (вх. № 1883/24 от 22.02.2024) заявлены ходатайства о прекращении административного производства в отношении ПАО «МТС» ввиду отсутствия события административного правонарушения, о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Решением Коми УФАС России от 22.02.2024 в удовлетворении заявленных ходатайств ПАО «МТС» отказано.

При рассмотрении настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление Кирсанова Сергея Викторовича (далее – Кирсанов С.В., заявитель) от 19.09.2023 (вх. № 6360-эп/23 от 19.09.2023) о распространении своего абонентский номер рекламных СМС-сообщений с нарушением требований федерального законодательства.

В результате рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-930/2023 в отношении ПАО «МТС» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № ПК/6806/23 от 03.11.2023.

Из материалов дела № 011/05/18-930/2023 (далее – рекламное дело) установлено следующее.

Из заявления следует, что на мобильный телефон с абонентским номером <...> с абонентского номера с буквенным обозначением «ТТК-Sever» поступили рекламные СМС-сообщения следующего содержания:

08.02.2023 в 18 час. 21 мин. - «Домашний ИНТЕРНЕТ! Успей подключить 400 руб! Тел: 21610139»,

09.02.2023 в 14 час. 07 мин. – «Акция! Интернет+ТВ 510руб в мес. Подробности по тел: 29500446».

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная определенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из указанной информации содержит все правовые признаки рекламы:

1. Распространена посредством СМС-сообщений;

2. Адресована неопределенному кругу лиц;

3. Направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: услугам домашнего

эрнета, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

им образом, указанная информация, распространенная посредством СМС-сообщений абонентский номер <...>, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения действительности на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Суд указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

АО «МТС» письмом № СЗ 02.6-03/КИ-Б/119 исх. от 24.11.2023 (вх. 8489-ДСП/23 от 24.11.2023) сообщило, что указанные в Определении СМС-сообщения были направлены на абонентский номер заявителя в рамках оказания услуги «Рекламная кампания» в сервисе «С Маркетолог». Инициатором (заказчиком) рассылки выступило ООО «ТТК-связь», являющееся с ПАО «МТС» договором на оказание услуг в сервисе МТС-маркетолог и исполнившее заказ на рассылку, в соответствии с которым была оказана услуга ПАО «МТС» по реализации рекламных кампаний по каналу SMS.

АО «МТС» сообщило, что реклама распространяется ПАО «МТС» по собственной абонентской базе среди абонентов, выразивших ПАО «МТС» при заключении договора оказания услуг подвижной связи свое согласие на получение от него рекламы и на использование сведений о них в целях продвижения услуг и не отзывавших его на момент оказания услуги. При выборе списка получателей рекламной кампании ПАО «МТС» меняется набор критериев, определенных рекламодателем.

АО «МТС» указывает, что согласно условиям договора, перед непосредственным распространением рекламных материалов, предоставленных клиентом в составе заказа в личном кабинете, ПАО «МТС» осуществляет модерацию рекламных материалов, оценку стоимости заказа и возможности оказания услуги с учетом заданных клиентом параметров. В связи с чем, в рамках оказания услуги ПАО «МТС» «Рекламная кампания» в сервисе «МТС Маркетолог» оператор связи выступает рекламодателем, а, следовательно, в силу статьи 18 Закона о рекламе несет бремя доказывания наличия согласия получателя

ламы, а клиент, принявший оферту на оказание услуги и разместивший свой заказ, – ламодателем.

ОАО «МТС» пояснило, что в соответствии со статьёй 44 Федерального закона от 07.07.2003 N -ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством, настоящим федеральным законом и правилами оказания услуг связи. Договор на предоставление услуг связи ОАО «МТС» с выделением в пользование абонентского номера <...> был заключен с абонентом 24.05.2003г. Договор в архиве не найден. Подписанием абонентского договора абонент присоединился к правилам предоставления услуг «Джинс» (далее – «Джинс»), выразив безусловное согласие с данными правилами. В правилах «Джинс» установлен единый порядок изменения договора, в соответствии с которым оператор вправе вносить изменения в правила направлением абоненту уведомления о внесении изменений. Если оператор не получит в течение тридцати дней от даты соответствующего уведомления письменный отказ абонента от принятия таких изменений, и абонент продолжит пользование услугами на условиях новых правил, изменения к правилам будут считаться принятыми абонентом. В 2005 году приказом ОАО «МТС» были утверждены новые для абонентов Правила оказания услуг подвижной радиотелефонной связи «МТС» применения на всей территории сети «МТС». В 2006 году в связи с введением в действие Закона о рекламе в целях приведения Правил «МТС» в соответствие с новыми требованиями нормативно-правовых актов были введены дополнения в Правила «МТС», а именно добавлен пункт 7.7. следующего содержания: «Абонент вправе выразить свой отказ от возможности получения рекламы, распространяемой по сетям связи, когда возможность этого отказа предусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе, путем направления оператору соответствующего письменного уведомления. Заключая договор, абонент, тем самым, выражает свое согласие на возможность получения рекламной информации, распространяемой по сетям связи в целях и случаях, когда необходимость этого согласия предусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе». От Кирсанова письменного заявления об отказе от принятия дополнений в новую редакцию Правил «МТС» не поступало. Обслуживание абонента продолжилось на условиях новой редакции Правил «МТС».

Таким образом, по мнению ОАО «МТС», согласие <...> на получение рекламных сообщений получено ОАО «МТС» в 2006 году в период действия договора на оказание услуг связи от 1.10.2003 путем присоединения к Правилам МТС в редакции, введенной в действие в 2006 году.

Проверив материалы рекламного дела, изучив представленные сторонами доводы, Комиссия Коми УФАС России приходит к нижеследующим выводам.

Согласно положениям, установленным ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно статье 38 Закона о рекламе установлено, что ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона, несёт рекламодатель. При этом Законом о рекламе не установлено ограничений в отношении количества лиц, которых можно признать рекламодателями.

ламораспространителями являются лица, осуществляющие фактическое доведение ,ержания объекта рекламирования до сведения потребителей.

язанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего ласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем :тупает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до зебителя. Поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной иотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не ществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем вляется.

атериалов рекламного дела установлено, что рекламораспространителем :сматриваемых реклам является ПАО «МТС».

инению ПАО «МТС», при заключении договора об оказании услуг связи между ПАО «С» и заявителем, абонент выражает свое согласие на возможность получения ламной информации от оператора и/или его партнеров, распространяемой по сетям зи.

занный довод ПАО «МТС» о получении им согласия абонента при заключении вителем договора об оказании услуг связи является несостоятельным ввиду дующего.

ласно пункту 7.7. Правил «МТС» абонент вправе выразить свой отказ от возможности учения рекламы, распространяемой по сетям связи, когда возможность такого отказа :дусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе, путем направления оператору тветствующего письменного уведомления. Заключая договор, абонент, тем самым, :ажает свое согласие на возможность получения рекламной информации, :пространяемой по сетям связи в целях и случаях, когда необходимость такого согласия :дусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе.

атериалов рекламного дела усматривается, что согласие на получение рекламной :ормации от ПАО «МТС» дается абонентом автоматически, при этом поля для его мого волеизъявления в части получения рекламы не предусмотрено.

эсте с тем, согласно сформировавшейся судебной практике, согласие на рассылку ламных сообщений, включенное в текст договора и/или согласия на обработку :сональных данных, является заведомо ненадлежащим, поскольку у потенциального энта нет объективной возможности каким-либо образом повлиять на условия договора. :обное навязывание клиенту услуг, прямо не связанных с основным предметом овора, не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на учение рекламной информации. Если у клиента в момент заключения договора :утствует возможность не согласиться с получением рекламы на свой мобильный номер эфона, и для отказа от получения рекламных сообщений возникает необходимость ершить ряд дополнительных действий, в то время как для их получения достаточно лишь :лючить договор, то подобное положение прямо противоречит самой цели :новленного частью 1 статьи 18 Закона о рекламе правила предварительного учения согласия абонента и нарушает его право на возможность не соглашаться на :пространение на его телефон (электронную почту и т.п.) рекламы (Постановление :итражного суда Московского округа от 05.10.2023 по делу № А40-20833/2023).

и таких обстоятельствах в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства учения ПАО «МТС» предварительного согласия заявителя на получение на его :гентский номер рассматриваемой рекламы.

материалов рекламного дела усматривается, что в рассматриваемом случае ПАО «МТС» имело правовую и техническую возможность контролировать соблюдение норм действующего законодательства и принимать меры по недопущению распространения рекламной рекламы.

Ссылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на лице, ее распространившем.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное указание об обязанности рекламораспространителя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «Об отдельных вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, – рекламораспространитель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от абонента, на чей телефон она поступила.

Им образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данным непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

В этом отношении обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из содержания части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламораспространителем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

В материалах рекламного дела отсутствуют, ПАО «МТС» не представлено доказательств, подтверждающих наличие у ПАО «МТС» согласия <...> на получение рекламной информации.

Следовательно, вышесказанное, поскольку в рассматриваемом случае на момент распространения рассматриваемых реклам, согласие абонента на получение рекламы отсутствовало, ПАО «МТС», являясь рекламораспространителем рассматриваемых реклам, нарушило требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Исследовав в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований ст. 18 Закона о рекламе произошло, в том числе по вине ПАО «МТС».

Следовательно, как исключая возможность соблюдения ПАО «МТС» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Им образом, ПАО «МТС» нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Следствием Комиссии № ПК/7661/23 от 12.12.2023 реклам, распространенные на абонентский номер <...> 28.08.2023 в 18 часов 21 минуту, 19.09.2023 в 14 часов 07 минут с абонентского номера с буквенным обозначением «ТТК-Sever» в форме СМС-сообщений, признаны ненадлежащими, поскольку они распространены с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

адрес ПАО «МТС» Коми УФАС России было выдано предписание № ПК/7662/23 от 2.2023 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, именно: распространение посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме СМС-сообщений на абонентский номер 79129498128 рекламных сообщений в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Из имеющихся материалов, предписание исполнено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем, рекламодателем, рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 17 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Учитывая, что совершаемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 14 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Вместе с тем, изложенного, ПАО «МТС» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 28.08.2023, 19.09.2023.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом и законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ПАО «МТС» письмом № СЗ 02.6-03/КИ-Б/119исх. от 24.11.2023 (вх. № 8489-ДСП/23 от 24.11.2023) ходатайствовало о прекращении административного производства в отношении ПАО «МТС» ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Несмотря на то, что наличие события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, подтверждается решением Коми УФАС России № ПК/7661/23 от 12.12.2023, в котором подробно были описаны обстоятельства совершенного ПАО «МТС» правонарушения.

Из материалов административного и рекламного дела следует, что у ПАО «МТС» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не устанавливается, что все зависящие от ПАО «МТС» меры по соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ПАО «МТС» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ПАО «МТС» в полном объеме всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не устанавливается. Доказательства обратного ПАО «МТС» не представлены.

Таким образом, вина ПАО «МТС» в совершении административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

Исходя из вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что материалами административного дела подтверждается совершение ПАО «МТС» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «МТС»: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему Коми УФАС России.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Пункт 4.3 КоАП РФ разъясняет, что повторным является совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Исходя из имеющихся в Коми УФАС России сведений ПАО «МТС» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Так, постановлением Кировского УФАС России № ИГ/23018/23 от 07.06.2023 по делу № 077/04/14.3-6702/2023 ПАО «МТС» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 250 000 руб. Фактическая дата исполнения постановления — 30.06.2023. Дата вступления в силу — 20.06.2023.

Следовательно, ПАО «МТС» считается подвергнутым административному наказанию с 16.06.2023 по 30.06.2024.

В связи с чем, по состоянию на 28.08.2023, 19.09.2023 (дата нарушения) ПАО «МТС» считается подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

с учетом изложенного, должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не отменен.

Процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии реальной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Взвешенный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на

учение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов недобросовестной рекламы.

требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от недобросовестной рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

каждых из этих обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «МТС» как административный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

В силу фактически установленных обстоятельств дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «МТС» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии существенного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [статьей 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 2](#) настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на

дупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28](#) настоящего Кодекса.

в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на административное предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

в соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

при применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей основной части КоАП РФ.

согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

в соответствии с ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

среди УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии существенного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, прилагаются.

вместе с тем, ПАО «МТС» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Так, постановлением Московского УФАС России № ИГ/23018/23 от 16.06.2023 по делу № 077/04/14.3-6702/2023 ПАО «МТС» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 250 000 руб. Фактическая дата исполнения постановления — 30.06.2023. Дата вступления в силу — 20.06.2023.

в свете изложенного, ПАО «МТС» нельзя считать впервые совершившим административное правонарушение.

поэтому, из материалов дела не следует, что имеются все необходимые условия для применения положений ч. 2 ст. 3.4, [ст. 4.1.1](#) КоАП РФ и замены административного штрафа административным предупреждением.

основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного проступка, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, наличие смягчающих административную ответственность, имущественное и финансовое положение Общества, подтвержденное бухгалтерским балансом за 2022 год, отчетом о финансовых услугах за 2022 год, отчетом об уровне достаточности капитала для покрытия обязательств по состоянию на 01.01.2023, отчетом об изменениях в капитале кредитной организации, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 30 КоАП РФ,

## СТАНОВИЛА:

признать публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (ОГРН 7700149124, ИНН 7740000076, КПП 770901001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

назначить публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» (ОГРН 7700149124, ИНН 7740000076, КПП 770901001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар		БИК	018702501			
Банк получателя		Сч. №	03100643000000010700			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40102810245370000074			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)		Вид оп.	01	Срок плат.		3
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111601141010003140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ						
№ 011/04/14.3-108/2024 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 22.02.2024						

в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

лчу части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ **при уплате административного штрафа** за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления** о наложении административного штрафа административный **штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-коммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в соответствующий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, апелляции, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, апелляции, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>

<...>

2024-1215