

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №185-Т-16

«15» марта 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 15 марта 2016 года

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №185-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – исполняющего обязанности начальника ОБУ (ОКУ) "Управление капитального строительства Липецкой области" <...> ,

У С Т А Н О В И Л:

29 мая 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России проведено рассмотрение жалоб ООО «Технострой» и ООО «СпецСтройРегион» на действия аукционной комиссии заказчика – ОБУ «УКС Липецкой области» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г.Липецке Обустройство чистых помещений операционного блока на 4-ом этаже» (реестровый номер <...>).

Приказом и.о. начальника ОБУ «УКС Липецкой области» от 02.04.2015 № 70-пр принято решение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г.Липецке Обустройство чистых помещений операционного блока на 4-ом этаже».

Приказом и.о. начальника ОБУ «УКС Липецкой области» от 02.04.2015 № 71-пр утвержден состав аукционной комиссии.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г.Липецке Обустройство чистых помещений операционного блока на 4-ом этаже» и извещение № 0346200015615000030 размещены 02.04.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г.Липецке Обустройство чистых

помещений операционного блока на 4-ом этаже».

Исходя из материалов дела, в действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Как было установлено, в п.3.2., 3.3., 3.4. Информационной карты аукциона содержатся требования к содержанию второй части заявки. Так, заявка, в числе прочего, должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона.

Однако, в силу п.1 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, в составе второй части заявки должны быть наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, требования к составу второй части аукционной заявки установлены с нарушением п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

А в силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как установлено, в Техническом задании аукционной документации перечислены требования к функциональным характеристикам на товар, используемый при

выполнении работ (услуг), в том числе: «Для обеспечения жесткости конструкции и стабильности геометрии стеновых панелей с обратной стороны вниз должны быть **надежно** вклеены не менее чем 2 слоя гипсокартона...»;

Возможность выбора цвета дверного полотна **для согласования с заказчиком;**
Возможность настройки параметров автоматики дверей **для согласования с заказчиком;** Поверхность потолочных кассет, должна обладать **повышенными** физико-механическими показателями; Характеристика пылевлагозащиты светильников **не хуже IP54».**

Однако, конкретные технические характеристики данных материалов в аукционной документации отсутствуют, что является нарушением п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

В силу ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Однако, в нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, заказчиком в аукционной документации установлено требование об указании участниками закупки в первой части заявки номера регистрационного удостоверения на обеззараживатель – очиститель воздуха.

На основании вышеизложенного, документация об электронном аукционе на выполнение работ по объекту: «Строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в г.Липецке Обустройство чистых помещений операционного блока на 4-ом этаже» не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена в 2015 году и.о. начальника ОБУ (ОКУ) "Управление капитального строительства Липецкой области" <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно и.о.

начальника ОБУ(ОКУ) "Управление капитального строительства Липецкой области", утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Субъект – исполняющий обязанности начальника ОБУ (ОКУ) "Управление капитального строительства Липецкой области" <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 2015 год (более конкретно – не установлено).

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...> – представителя <...> по доверенности. Определением №185-Т-16 от 09.03.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №185-Т-16 об административном правонарушении явился <...> – представитель <...> по доверенности, который согласился с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и ходатайствовал о применении в отношении <...> ст.2.9 КоАП РФ.

Как установлено, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №185-Т-16, возбужденному в отношении исполняющего обязанности начальника ОБУ (ОКУ) "Управление капитального строительства Липецкой области" <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с ч.1 п.3 ст.30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.