

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 05-04-16/5

15 февраля 2016 года

город Мурманск

Я, руководитель Мурманского УФАС России, Чеченина Светлана Адольфовна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-04-16/5, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ и возбужденного в отношении гр. <...>, занимавшего на момент совершения административного правонарушения должность Первого заместителя Главы администрации ЗАТО г. Североморск,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 05-03-15/1 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.02.2015 (далее – Решение) в действиях Администрации ЗАТО город Североморск, ООО «Арктик-Транс», ООО «Арктик-Автотранс» установлен факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации в 2013 году соглашения, которое могло привести к ограничению хозяйствующим субъектам доступа на товарный рынок услуг регулярной пассажирской перевозки населения по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО город Североморск.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2016 по делу № А42-2633/2015 Решение признано законным и обоснованным.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением и материалами дела № 05-03-15/1 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие события.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Пунктом 47.2 Устава муниципального образования «Закрытое административно-территориальное образование город Североморск», принятого решением Совета депутатов муниципального образования ЗАТО г. Североморск от 13.12.2011 № 218 (далее – Устав ЗАТО г. Североморск) определено, что Администрация ЗАТО город Североморск организует транспортное обслуживание населения ЗАТО г. Североморск, согласует с руководством автотранспортных предприятий маршруты и графики движения автотранспорта, привлекает к транспортному обслуживанию населения организации всех форм собственности и осуществляет контроль за их деятельностью.

В целях удовлетворения потребностей населения в транспортных услугах, отвечающих требованиям безопасности пассажирских перевозок, Постановлением администрации ЗАТО г. Североморск № 1222 от 28.11.2013 года (далее – Постановление № 1222) был утвержден Порядок проведения конкурса на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск (далее – Порядок проведения конкурса).

Согласно пункту 1.1 Порядка проведения конкурса, указанный документ регулирует вопросы организации и проведения конкурса на право заключения договоров о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск.

Предметом конкурса является получение перевозчиком права на заключение договоров о транспортном обслуживании населения транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам (с последующим возмещением недополученных доходов в связи с осуществлением перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам на муниципальных маршрутах), образующих маршрутную сеть на территории ЗАТО г. Североморск (пункт 2.1 Порядка проведения конкурса).

В силу пункта 2.2 Порядка проведения конкурса, целью конкурса является обеспечение справедливого отбора участников, представивших лучшие условия, путем объективной оценки квалификации и возможностей перевозчиков, различных организационно-правовых форм и форм собственности.

Приложением № 1 к Порядку проведения конкурса был закреплен рекомендуемый перечень показателей для оценки участников конкурсов (автомобильный транспорт).

Согласно Порядку проведения конкурса, победитель конкурса должен определяться на основании анализа критериев, призванных оценить состояние безопасности перевозок, а также опыт перевозчика с целью выбора лучшего исполнителя требуемой услуги.

Контроль за исполнением Постановления № 1222 возлагался на Первого заместителя Главы администрации ЗАТО г. Североморск гр. <...> (пункт 6 Постановления № 1222).

На должность Первого заместителя Главы администрации ЗАТО г. Североморск с 01.10.2013 гр. <...> назначен Распоряжением Главы администрации ЗАТО г. Североморск от 01.10.2013 № 161-рл.

01 октября 2013 года Администрацией ЗАТО г. Североморск с гр. <...> заключен срочный трудовой договор № 71.

В силу пункта 2.1 должностной инструкции Первого заместителя Главы администрации ЗАТО г. Североморск, во время отсутствия Главы администрации его полномочия осуществляет первый заместитель.

Из материалов дела следует, что в связи с убытием Главы администрации ЗАТО г. Североморск в командировку с 01 декабря 2013 года по 04 декабря 2013 года временное исполнение обязанностей Главы администрации ЗАТО г. Североморск в указанный период возложено на Первого заместителя Главы администрации ЗАТО г. Североморск - гр. <...> (Распоряжение Главы администрации ЗАТО г. Североморск <...>).

Гр. <...>, являясь исполняющим обязанности Главы администрации ЗАТО город Североморск в период с 01.12.2013 по 04.12.2013 и лицом, ответственным за осуществление контроля исполнения Постановления № 1222, 04 декабря 2013 года подписал постановление о внесении изменений в Порядок проведения конкурса.

Постановлением администрации ЗАТО город Североморск № 1276 от 04.12.2013 года (далее – Постановление № 1276) внесены изменения и дополнения в постановление администрации ЗАТО г. Североморск от 28.11.2013 № 1222 «Об утверждении Порядка проведения конкурса на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск».

Указанным нормативно-правовым актом утвержден в новой редакции Порядок проведения конкурса на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск.

Постановлением № 1276, подписанным гр. <...>, введен дополнительный критерий оценки участников конкурса «экономические показатели», выражающийся в проценте субсидии от максимально допустимого годового объема, на получение которого претендует участник конкурса.

Критерий оценки участников конкурса «экономические показатели» предполагал сравнение участников торгов по тому, на какой размер субсидии, предусмотренной местным бюджетом, данные хозяйствующие субъекты будут претендовать при компенсации им недополученных доходов в связи с организацией транспортного обслуживания населения в ЗАТО г. Североморск.

Согласно внесенным изменениям, большее количество баллов присуждается участнику, претендующему на меньший размер субсидии на компенсацию недополученных доходов, связанных с осуществлением пассажирских перевозок на социально значимых муниципальных маршрутах.

Введенный критерий означает, что для получения максимальных 15 баллов по указанному показателю у хозяйствующего субъекта, в силу особенностей хозяйственной деятельности, недополученные доходы не должны превышать 60% от максимально допустимого годового размера субсидий. Либо хозяйствующий субъект должен намеренно отказаться от права на полную компенсацию недополученных доходов. В случае, если участник намерен претендовать на субсидирование в размере 90-99%, он получит 3 балла, если от 80% до 90%, от 70% до 80%, от 60% до 70%, то 6, 9, 12 баллов соответственно.

В том случае, если недополученные доходы хозяйствующего субъекта равны размеру утвержденной субсидии либо максимальный размер субсидии вообще не покрывает расходы лица в связи с осуществлением перевозки по социально значимым маршрутам, по критерию «экономические показатели» такой участник получит 0 баллов.

В рамках рассмотрения дела № 05-03-15/1 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что компенсация недополученных доходов, возникших у хозяйствующего субъекта в связи с осуществлением перевозок по социально значимым маршрутам с предоставлением всех установленных льгот, является правом перевозчика. На указанные цели в бюджете ЗАТО город Североморск заложены денежные средства, выделяемые перевозчику в установленном порядке. Из местного бюджета компенсируются только обоснованные и целесообразные затраты перевозчика, отвечающие требованиям экономической эффективности.

Оценка участников конкурса по величине заявленных к возмещению затрат, при условии выделения на цели компенсации недополученных доходов определенного размера субсидии и компенсацию только экономически обоснованных и целесообразных затрат, не отвечает целям объективного и справедливого отбора перевозчиков.

Введение критерия «экономические показатели», в том числе, путем необоснованного установления более высоких баллов организациям, претендующим на меньший размер субсидий ограничивают справедливую конкуренцию и создает необоснованное преимущество в конкурсе, при прочих равных условиях, участникам, которые в силу особенностей хозяйственной деятельности, не нуждаются в выделении им максимально предусмотренного размера субсидий.

Меньший размер недополученных доходов в связи с осуществлением регулярных перевозок по социально значимым маршрутам не свидетельствует о профессионализме и опыте такого перевозчика, равно как не отражает его способность более эффективно обеспечить безопасность транспортного обслуживания.

Рассматриваемый критерий не позволяет никоим образом оценить объективные показатели перевозчика с тем, чтобы выбрать наиболее опытного и квалифицированного, не способствует справедливой конкуренции претендентов. Напротив, в совокупности с установленной градацией баллов, введенный показатель вынуждает хозяйствующих субъектов, нуждающихся в выделении им полного размера субсидий, отказаться от предоставленного права, чтобы иметь возможность получить в конкурсе дополнительные 15 баллов и не потерять доступ

на товарный рынок.

Решением по делу № 05-03-15/1 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что во исполнение Постановления № 1222 от 06 декабря 2013 года утверждена конкурсная документация для проведения конкурса на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск (далее – Конкурсная документация).

Конкурсная документация 06 декабря 2013 года согласована Первым заместителем Главы администрации ЗАТО г. Североморск – гр. <...>.

Предметом договора являлось транспортное обслуживание населения автомобильным транспортом общего пользования по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск с 01 января по 31 декабря 2014 года (далее – Конкурс).

Одним из критериев оценки участников конкурса установлен критерий «экономический показатель».

Согласно протоколу № 1 вскрытия конвертов с заявками от 27.12.2013 (далее – Протокол), на участие в конкурсе поступили заявки следующих участников: ОАО «Мурманскавтотранс» (по лотам №№ 1-7), ООО «Арктик-Транс» (по лотам №№ 5-7), ООО «Арктик-Автотранс» (по лотам №№ 5-7).

Из Протокола следует, что ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс» претендовали на компенсацию 60% субсидий на возмещение недополученных доходов по всем лотам, на которые были поданы заявки указанных лиц.

ОАО «Мурманскавтотранс» (на момент рассмотрения дела об административном правонарушении – ПАО «Мурманскавтотранс») по лотам № № 1-4 претендовало на получение 80% субсидий, в то время как по лотам №№ 5,6,7 – только на 60% субсидий.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе осуществлялась 27 декабря 2013 года. Результаты оценки и сопоставления заявок оформлены протоколом № 3 оценки и сопоставления заявок на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск (далее – Протокол оценки).

В Приложении № 1 к Протоколу оценки отражены присвоенные участникам конкурса по лотам №№ 5-7 баллы.

По критерию «Экономические показатели (для социально значимых перевозок)» всем участникам закупки присвоено максимальное количество баллов – 15, поскольку все хозяйствующие субъекты заявили о согласии получить не более 60% от максимального размера субсидий на компенсацию неполученных доходов.

В том случае, если бы ОАО «Мурманскавтотранс» претендовало на субсидию в размере 80%-90%, всем участникам было бы присвоено равное количество баллов по лотам №№ 5 и 7. В случае, если бы ОАО «Мурманскавтотранс» претендовало на 90% субсидии, обществу было бы присвоено 96 баллов (3 балла по

экономическому показателю), что повлекло бы проигрыш ОАО «Мурманскавтотранс» в Конкурсе по лотам №№ 5-7.

Согласно пояснениям Гречкова В.Ю., занимавшего на момент проведения Конкурса должность генерального директора ОАО «Мурманскавтотранс», введение критерия «экономические показатели» поставило ОАО «Мурманскавтотранс» в невыгодные условия. Из показаний Гречкова В.Ю. следовало, что, при прочих равных условиях, ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс» за счет критерия «экономические показатели» и 15 баллов получало преимущество, поскольку для компенсации недополученных доходов обществу было достаточно получить 60% от максимального размера субсидий.

Законный представитель ПАО «Мурманскавтотранс» (ранее – ОАО «Мурманскавтотранс») при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства указывал, что для победы в конкурсе, чтобы получить 15 баллов по критерию «экономические показатели», предприятие приняло решение согласиться на сокращение субсидии до 60%.

Таким образом, Постановлением № 1276 введен критерий оценки участников конкурса «экономические показатели», который стал ключевым в определении победителя торгов. ОАО «Мурманскавтотранс» (в настоящее время - ПАО «Мурманскавтотранс»), предполагая, что его конкуренты ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс» будут претендовать на 60 % субсидий и получают 15 баллов по названному критерию, было вынуждено отказаться от притязаний на 100% субсидий с тем, чтобы не проиграть в конкурсе и не потерять выход на товарный рынок.

Материалами дела № 05-03-15/1 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что введение Администрацией ЗАТО город Североморск критерия оценки «Экономические показатели» явилось следствием заключения и реализации недопустимого антиконкурентного соглашения между органом местного самоуправления и группой лиц: ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс».

Гр. <...>, выступая в качестве должностного лица Администрации ЗАТО город Североморск, являлся учредителем ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс».

Решением установлено, что гр. <...> в период с ноября 2013 года по декабрь 2013 года вел переговоры с <...> относительно участия ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс» в конкурсе на организацию пассажирских перевозок.

Антимонопольным органом установлено, что гр. <...>, исполняя обязанности Главы администрации ЗАТО город Североморск, будучи учредителем ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс», подписал Постановление № 1276 с тем, чтобы создать преимущества учрежденным им компаниям путем получения 15 баллов по критерию «экономические показатели».

Решением по делу № 05-03-15/1 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что представитель Администрации ЗАТО город Североморск координировал деятельность ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс», способствовал определению и выработке тактики поведения хозяйствующих

субъектов при подготовке и участии в процедуре Конкурса. В частности, с генеральным директором ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс» обсуждались перспективы победы в предстоящем Конкурсе, действия, подлежащие принятию для получения максимально возможного количества баллов.

Таким образом, Решением установлено, что издание Постановления № 1276 имело целью не упорядочение процедуры проведения конкурса, не обеспечение выбора лучшего исполнителя или достижение экономии бюджетных средств, а было направлено на создание преимуществ хозяйствующим субъектам, учредителем которых являлся Первый заместитель Главы администрации ЗАТО город Североморск гр. <...>.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Единственным правовым основанием, дающим возможность хозяйствующим субъектам осуществлять деятельность на рынке услуг транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск является заключение договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам регулярных пассажирских перевозок на территории ЗАТО г. Североморск.

Установление антиконкурентных критериев оценки участников торгов, совершение органом местного самоуправления действий, направленных на обеспечение преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, препятствуют справедливой конкуренции и ограничивают возможность хозяйствующим субъектам в честной борьбе получить доступ на товарный рынок.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается факт заключения между Администрацией ЗАТО г. Североморск в лице гр. <...>, являющегося Первым заместителем Главы администрации ЗАТО город Североморск, и группой лиц ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс» в лице генерального директора <...> устного соглашения, направленного на обеспечение победы одного из хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, в конкурсе на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам на территории ЗАТО г. Североморск.

Также установлен факт реализации заключенного устного соглашения, поскольку во исполнение договоренности с ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс», Администрацией ЗАТО г. Североморск в лице Первого заместителя Главы администрации ЗАТО «Североморск» принято Постановление № 1276, вводящее дополнительный критерий оценки участников конкурса «экономические показатели».

Целью введения указанного критерия явилось обеспечение возможности ООО «Арктик-Транс» и ООО «Арктик-Автотранс», образующим группу лиц, путем начисления 15 баллов, получить преимущество перед ПАО «Мурманскавтотранс» и другими потенциальными участниками рынка и выйти на товарный рынок услуг регулярной пассажирской перевозки населения по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО город Североморск по лотам №№ 5-7.

Такие действия органа власти могли привести к ограничению доступа на товарный рынок услуг регулярной пассажирской перевозки населения по муниципальным маршрутам, в том числе по социально значимым муниципальным маршрутам на территории ЗАТО город Североморск.

Заключение органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является административным правонарушением и образует диспозицию части 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона вменяемого гр. <...> административного правонарушения состоит в заключении и реализации органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, могут быть должностные лица органа местного самоуправления.

В рассматриваемом административном деле субъектом административного правонарушения является гр. <...>, занимавший в 2013 году должность Первого заместителя Главы администрации ЗАТО г. Североморск.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Постановление № 10) предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств,

предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Исследовав обстоятельства дела, изучив имеющиеся в распоряжении антимонопольного органа доказательства, полагаю, что гр. <...> сознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий.

Время совершения административного правонарушения: Решением по делу № 05-03-15/1 установлено, что допущенное гр. <...> нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выраженное в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, имело место в ноябре-декабре 2013 года.

Место совершения административного правонарушения: город Североморск Мурманской области.

При указанных обстоятельствах, действия гр. <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения гр. <...> к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ на момент составления протокола об административной ответственности не истек.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Рассмотрев дело об административном правонарушении № 05-04-16/5 обстоятельств, смягчающих административную ответственность гр. <...>, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ предусмотрены следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного

правонарушения;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 05-04-16/5 обстоятельств, отягчающих административную ответственность гр. <...>, не установлено.

Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

Совершенное заявителем правонарушение посягает на установленный нормативно-правовыми актами порядок в сфере конкурентных правоотношений, подлежащий особой охране со стороны государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей к формальным требованиям публичного права.

Будучи должностным лицом органа местного самоуправления, обязанным осуществлять свои полномочия в строгом соответствии с действующим законодательством, гр. <...> использовал властные полномочия в целях создания преимуществ учрежденным им юридическим лицам, а также в целях создания конкуренту ООО «Арктик-Транс», ООО «Арктик-Автотранс» препятствий к выходу на товарный рынок услуг пассажирских перевозок.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Наличие какого-либо обстоятельства, предусмотренного статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом, как следует из пункта 18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Изучив обстоятельства дела в их совокупности, существо и характер совершенного правонарушения, прихожу к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации действий гр. <...> в качестве малозначительных.

Санкцией за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 3 статьи 14.32 КоАП РФ, является наложение на виновное должностное лицо административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Дело об административном правонарушении № 05-04-16/5 рассмотрено при участии гр. <...>, а также защитника <...> (по доверенности 51АА № 0598500).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-16/5 рассмотрены ходатайства гр. <...> об отводе, иные ходатайства. По результатам рассмотрения ходатайств, приняты решения об их отказе в удовлетворении.

Гр. <...> с инкриминируемым ему правонарушением не согласился, полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.32 КоАП РФ. Принятие Постановления № 1276 04.12.2013 гр. <...> объяснил стремлением устранить ошибку в пункте 2.1.8 Приложения № 2 к Порядку проведения конкурса, который содержал ссылку на нормативно-правовой акт Правительства Мурманской области. Вместе с тем,

внесение критерия "экономические показатели" в Порядок проведения конкурса не связано с изменением пункта 2.1.8.

Тот факт, что в Решении допущена опечатка в части указания присвоенных ООО "Арктик-Автотранс" баллов по лоту № 6 не влияет на правильность выводов о заключении и реализации антиконкурентного соглашения, поскольку по лотам №№ 5 и 7 ООО "Арктик-Автотранс" по показателю безопасности перевозок присвоено 73 балла. ООО "Арктик-Транс" по показателям безопасности перевозок по лотам №№5-7 присвоено 73 балла.

Кроме того, дополнительно отмечаю, что факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения подтверждается Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2016 по делу № А42-2633/2015.

Гр. <...>. являлся законным представителем ПАО "Мурманскавтотранс" и участвовал в рассмотрении дела № 05-03-15/1 о нарушении антимонопольного законодательства, ознакомился с материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, гр. <...>, будучи законным представителем ПАО "Мурманскавтотранс", участвовал в судебном заседании по делу № А42-2633/2015 об оспаривании Решения.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершённого правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. В соответствии с частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ наложить на гр. <...> административный штраф в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ОТДЕЛЕНИЕ МУРМАНСК Г. МУРМАНСК.

БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 2 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление оглашено в полном объеме 15 февраля 2016 года.

Руководитель управления С.А. Чеченина