РЕШЕНИЕ

№ 960-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12 (379-АС)

13 августа 2012 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Лашко Г.Н. - члена единой комиссии администрации города Дзержинска Нижегородской области,
- Бессонова М.Г. - члена единой комиссии администрации города Дзержинска Нижегородской области,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радиоавтоматика» о нарушении единой комиссией администрации города Дзержинска Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники в рамках модернизации региональных систем общего образования за счет средств федерального и областного бюджетов,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили жалоба общества с ограниченной ответственностью «Радиоавтоматика» (далее также – ООО «Радиоавтоматика» заявитель) о

нарушении единой комиссией администрации города Дзержинска Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку компьютерной техники в рамках модернизации региональных систем общего образования за счет средств федерального и областного бюджетов, номер извещения 0132300001712000379 (далее по тексту – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия администрации города Дзержинска Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Радиоавтоматика», что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС представители Заявителя не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Члены единой комиссии с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают, что указанный открытый аукцион в электронной форме проведён в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, изучив доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 05.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме

на право заключения муниципального контракта на поставку компьютерной техники в рамках модернизации региональных систем общего образования за счет средств федерального и областного бюджетов, номер извещения 0132300001712000379.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает администрация города Дзержинска Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «ММВБ-Информационные технологии».

Предметом гражданско-правового договора, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка компьютерной техники в рамках модернизации региональных систем общего образования за счет средств федерального и областного бюджетов.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 18 431 470,00 рублей.

2) 24.07.2012 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе № 0132300001712000379-1 от 24.07.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 7 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера по мере поступления.

В соответствии с данным протоколом участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 1 (ООО «Радиоавтоматика»), отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию:

Несоответствие пункту 2 части 4 статьи 41.9 и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, участником размещения заказа не указаны конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара (сопровождаются словами «не более», «не менее»), отсутствуют указания на товарные знаки.

3) В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью

4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

В рассматриваемом случае при размещении заказа на поставку компьютерной техники установлены определенные характеристики оборудования, о чем указано в документации об открытом аукционе.

Так например, подпункт 1 пункта 1 приложения 7 документации об аукционе содержит среди прочих следующие требования к поставляемому оборудованию:

№. П.П.	**Наименование**	**Кол-во**
1.	1. **Ноутбук «Тип 1» с диагональю экрана не менее 15,6”** 1. Диагональ экрана в дюймах - не менее 15.6" 1. Разрешение экрана в пикселях - не менее 1366×768 1. Разрядность процессора не менее 64 бит.	**Всего: 4 шт.**

Кроме того, пункт 2 раздела 4 документации об аукционе содержит среди прочих следующее требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме: указываемые значения должны быть точными, конкретными, не сопровождаться словами «не более», «не менее», «не хуже», «или» и др. (за исключением случаев, когда производитель товара по данному показателю не использует конкретное значение).

Анализ первой части заявки ООО «Радиоавтоматика» (под №1) показал, что в ней имеется несоответствие характеристик предлагаемого оборудования документации об аукционе, а именно, заявитель в своей заявке указал характеристики предлагаемого к поставке товара сопровождаемые словами «не более», «не менее» (например, диагональ экрана в дюймах – **не менее** 15.6" и т.д. по всей заявке), тогда как пункт 2 раздела 4 документации об аукционе содержит требование составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме: указываемые значения должны быть точными, конкретными, не сопровождаться словами «не более», «не менее», «не хуже», «или» и др. (за исключением случаев, когда производитель товара по данному показателю не использует конкретное значение).

Кроме того к поставке предлагалась компьютерная техника имеющая товарные знаки, однако, ООО «Радиоавтоматика» в своей заявке не указала товарные знаки предлагаемых к поставке товаров (требование пункта 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

Таким образом, первая часть заявки ООО «Радиоавтоматика» (заявка под №1) содержит предусмотренные Законом о размещении заказов сведения, не соответствующие требованиям документации об аукционе, что свидетельствует о наличии основания для отказа в допуске к участию в данном открытом аукционе в электронной форме.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае аукционная комиссия, отказав ООО «Радиоавтоматика» (заявка под №1) в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Следовательно, жалоба ООО «Радиоавтоматика» признается необоснованной.

4) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения размещения указанного заказа возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «ММВБ-Информационные технологии») предписания о прекращении приостановления размещения данного заказа, что не противоречит положениям части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1). Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радиоавтоматика» о нарушении единой комиссией администрации города Дзержинска Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку компьютерной техники в рамках модернизации региональных систем общего образования за счет средств федерального и областного бюджетов, номер извещения 0132300001712000379, необоснованной.

2). Выдать предписание оператору электронной площадки о прекращении

приостановления размещения заказа.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии М.А. Атюлова

А.В. Сдельников