

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-239/15т о нарушении законодательства в сфере закупок

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 17 апреля 2015 года

изготовлено в полном объеме 22 апреля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере закупок (далее также – Комиссия Якутского УФАС России), в составе:

<.....> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<.....> - старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<.....> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Посейдон» (далее по тексту – ООО «Посейдон», Общество, заявитель): <.....> **(представитель по доверенности)**,

от уполномоченного органа и аукционной комиссии Управления муниципальных заказов Окружной Администрации ГО «Город Якутск» (далее – Администрация, уполномоченный орган, аукционная комиссия): <.....> ., <.....> . **(представители по доверенностям)**,

от муниципального заказчика МКУ «Главстрой» ГО «Город Якутск» (далее – заказчик): <.....> , <.....> , <.....> **(представители по доверенностям)**,

рассмотрев жалобу ООО «Посейдон» на действия уполномоченного органа Управления муниципальных закупок Окружной администрации ГО «Город Якутск», муниципального заказчика МКУ «Главстрой» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству котельной для детского сада в п.

Пригородное (извещение № **0116300000115000215**), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 года,

у с т а н о в и л а:

10 апреля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Посейдон» на действия уполномоченного органа Управления муниципальных закупок Окружной администрации ГО «город Якутск», муниципального заказчика МКУ «Главстрой» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству котельной для детского сада в п. Пригородное (извещение № 0116300000115000215).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения (17 апреля 2015 года в 11 часов 00 минут в помещении Якутского УФАС России).

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы Республики Саха (Якутия) возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Посейдон» огласил доводы жалобы, из сути которых, следует, что заявитель обжалует положения аукционной документации, в частности:

1. Указывает, что в описании объекта закупки заказчиком/уполномоченным органом не установлены технические характеристики котельной в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе.
2. Считает, что указание в пояснительной записке раздела 4.1 «Фундамент под модульную котельную» проектно-сметной документации на завод – изготовитель ЗАО ПФК «Рыбинсккомплекс» является нарушением требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Обжалует срок исполнения контракта, установленный до 25 августа 2015 года, считает, что в данный срок заказчиком/уполномоченным органом не включен срок поставки котельной до места выполнения работ, а также, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены затраты на монтаж котельной, указывает, что вышеуказанные обстоятельства ограничивают количество участников закупки.
4. В разделе 5.5 «Газоснабжение» пояснительной записки проектно-сметной документации указано, что до регистрации проектной документации в органах Ростехнадзора России рабочий проект должен пройти независимую экспертизу промышленной безопасности и согласован в ПТО УГРС ОАО «Сахатранснефтегаз». Между тем, в аукционной документации отсутствуют

какие либо документы, свидетельствующие о государственной регистрации проектно– сметной документации.

Просит обязать заказчика/уполномоченный орган устранить допущенные нарушения.

Пункты 2, 3, 4 жалобы оглашены представителем заявителя только в ходе рассмотрения дела по существу, поступившая жалоба заявителя содержала только первый довод.

В ходе рассмотрения дела представители уполномоченного органа и аукционной комиссии по жалобе ООО «Посейдон» пояснили следующее.

Документы, размещенные на официальном сайте: Техническое задание, ведомость объемов работ, обоснование цены контракта, смета на строительство объекта, рабочие чертежи содержат требования к качеству, объемам, техническим характеристикам работ, которые будут использованы при выполнении работ, т.е. содержат полную информацию для определения технических характеристик и стоимостной оценки объекта строительства, а, следовательно, и принятия решения о возможности участия в аукционе.

Заказчиком в аукционной документации в приложении №1 «Ведомость объемов работ» в аукционной документации в разделе 1 «Общестроительные работы», в подразделе «Блочно-модульная водогрейная котельная» в п.33 указано «Котельная серии <БМК> с установленной мощностью 4,5 МВт, на природном газе, в 3-х блок-модулях 3,0х12,0х3,6 м.», количество 1.

Таким образом, заказчиком определена основная характеристика строящегося объекта, это ее тип (блочно-модульная) мощность (4,5 МВт), источник (на природном газе), что является достаточным для определения технических характеристик и стоимостной оценки объекта строительства.

Представители муниципального заказчика с жалобой не согласились и поддержали позицию уполномоченного органа.

Также пояснили, что при разработке проектно-сметной документации исполнителем был указан, в качестве примера, один из заводов-изготовителей котельной- ЗАО ПФК «Рыбинсккомплекс», при этом, указывают, что заказчик не требует поставку котельной именно от данного производителя. Непосредственно в положениях аукционной документации указания на наименование данного завода нет. Подчеркивают, что указание на наименование данного завода не привело к ограничению количества участников закупки.

Относительно наличия разрешительных документов проектно – сметной документации указывают, что законодательством Российской Федерации не установлено требования об обязанности прохождения государственной регистрации ПСД, в том числе о наличии разрешительного документа от ПТО УГРС ОАО «Сахатранснефтегаз», поскольку тип котельной блочно – модульный.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

23 марта 2015 года уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» были размещены извещение № 0116300000115000215 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству котельной для детского сада в п. Пригородное, а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила **36 188 058,00**руб.

14 апреля 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, о чем составлен протокол № 166-ЭА-15. Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступили 2 (две) заявки с порядковыми номерами 1 и 2. Решением аукционной комиссии участники закупки №№ 1, 2 допущены к участию в электронном аукционе.

17 апреля 2015 года на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» проведен электронный аукцион:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Время поступления предложения
1	32 505 259,55	17.04.2015 06:22:29.310 (по московскому времени)
2	32 934 556,11	17.04.2015 06:21:46.230 (по московскому времени)

На момент рассмотрения дела по существу, срок рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов электронного аукциона не истек.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Посейдон» признала необоснованной на основании следующего.

Довод первый жалобы признан необоснованным в силу следующего.

Как установлено материалами дела, а также, следует из пояснений уполномоченного органа, технические требования непосредственно к котельной заказчиком/уполномоченным органом установлены в п. 33 «Блочно – модульная водогрейная котельная» раздела 1 «Общестроительные работы» Ведомости объемов работ аукционной документации, а именно:

«Котельная серии <БМК> с установленной мощностью 4,5 МВт, на природном газе, в 3-х блок-модулях 3,0х12,0х3,6 м.».

Таким образом, технические характеристики котельной уставлены в аукционной документации. Кроме того, в составе аукционной документации уполномоченным органом размещена проектно-сметная документация в полном объеме,

содержащая требования к объекту закупки.

Данный факт представителем заявителя ходе рассмотрения дела не оспаривался.

Доводы 2 и 3 жалобы признаны необоснованными в силу следующего.

Заявителем обжалуются требования, установленные в аукционной документации и ограничивающие количество участников закупки, в частности, срок исполнения контракта без учета транспортировки котельной к месту выполнения работ, а также ее монтаж.

Также заявитель считает, что в пояснительной записке раздела 4.1 «Фундамент под модульную котельную» проектно-сметной документации на завод – изготовитель ЗАО ПФК «Рыбинсккомплекс» является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и ограничивающим количество участников закупки.

Таким образом, указание на конкретного производителя обусловлено техническим решением разработчиком ПСД.

Как пояснили представители заказчика, в ходе рассмотрения дела, что при разработке проектно-сметной документации исполнителем был указан, в качестве примера, один из заводов-изготовителей котельной - ЗАО ПФК «Рыбинсккомплекс», при этом, указывают, что заказчик не требует поставку котельной именно от данного производителя. Непосредственно в положениях аукционной документации указания на наименование данного завода нет. Подчеркивают, что указание на наименование данного завода не привело к ограничению количества участников закупки.

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом информация, в том числе *сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг*, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Следовательно, любой заказчик вправе установить требования об условиях исполнения контракта, чтобы они соответствовали его потребностям.

Однако, свобода заказчика в установлении требований об условиях исполнения контракта ограничена нормой статьи 33 Закона № 44-ФЗ, запрещающей устанавливать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки (пункт 1 части 1 статьи 33).

Как установлено материалами дела, на участие в электронном аукционе поступили

Двезаявки от участников закупки, где каждый участник подтвердил своим согласием на участие в закупке, что условия электронного аукциона, в том числе и срок выполнения обязательств по контракту, для них понятны и приемлемы.

Таким образом, факт ограничения количества участников закупки вышеустановленными требованиями в аукционной документации не подтвержден и не установлен обстоятельствами, а также материалами дела.

Любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений законодательства о размещении заказов, нуждается в доказывании.

На это, в частности указывает часть 9 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Между тем, представитель заявителя в ходе рассмотрения дела не представил доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки вышеуказанными положениями аукционной документации.

4. Довод о том, что, в аукционной документации отсутствуют какие-либо документы свидетельствующие о государственной регистрации проектно – сметной документации, в частности разрешительный документ от ПТО УГРС ОАО «Сахатранснефтегаз».

Как пояснили, в ходе рассмотрения дела, представители заказчика относительно наличия разрешительных документов проектно – сметной документации, что законодательством Российской Федерации не установлено требования об обязанности прохождения государственной регистрации, данной ПСД, в том числе о наличии у нее разрешительного документа от ПТО УГРС ОАО «Сахатранснефтегаз», поскольку тип котельной блочно – модульный.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, *если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

Указание в проектно-сметной документации на какие-либо разрешительные документы обязанностей на участника закупки не накладывают. Вместе с тем, жалоба заявителя не содержит каких-либо доказательств, указывающих на нарушение прав и законных интересов подателя жалобы, в части указания в проектно-сметной документации о наличии разрешительных документов.

Жалоба ООО «Посейдон» подлежит признанию полностью необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Посейдон» на действия уполномоченного органа Управления муниципальных закупок Окружной администрации ГО «город Якутск», муниципального заказчика МКУ «Главстрой» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству котельной для детского сада в п. Пригородное (извещение № **0116300000115000215**) **необоснованной**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<.....>

Члены комиссии:

<.....>

<.....>