

РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – вр.и.о. руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

<...>. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

<..>, <...> – представителей администрации города Южно-Сахалинска,

рассмотрев дело № 723/13-т о нарушении аукционной комиссией администрации города Южно-Сахалинска (далее – аукционная комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Выполнение работ по капитальному ремонту муниципального бюджетного учреждения Центр народной культуры «Радуга» (извещение № 0161300000113001125).

УСТАНОВИЛА:

31 декабря 2013 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «МонолитСтрой» (далее также – заявитель, Общество) о признании аукционной комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного открытого аукциона.

По мнению заявителя, аукционная комиссия незаконно признала первую часть заявки ООО «МонолитСтрой» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе), поскольку последняя содержала конкретные показатели используемого при выполнении работ строительных материалов, изделий.

Представители уполномоченного органа возражали против удовлетворения жалобы, указывая на то, что аукционная комиссия обоснованно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными в ходе размещения заказа:

1. заказчиком данного аукциона является муниципальное бюджетное учреждение Центр народной культуры «Радуга»;
2. торги проводил уполномоченный орган – администрация города Южно-Сахалинска;
3. начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 10 743 449 руб;
4. на участие в аукционе было подано двадцать четыре заявки; одна заявка (заявка № 13) отозвана, первые части девяти заявок признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе; первые части четырнадцати заявок признаны соответствующими требованиям документации об аукционе;
5. наименьшее предложение о цене контракта поступило от участника размещения заказа, заявке которого присвоен № 5, и составило 5 640 310.45 руб;
6. вторые части пяти заявок - № 5, № 14, № 24, № 15, № 19 на участие в аукционе признаны соответствующими требованиям документации об аукционе;
7. победителем открытого аукциона признано ООО «СахКомплект»;
8. на момент рассмотрения жалобы сведения о контракте на официальном сайте не размещены.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные

[ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно чч. 4, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [ч. 4](#) данной статьи, не допускается.

В состав документации об аукционе включено Техническое задание, где указаны наименования используемых при выполнении работ строительных материалов, изделий, а также показатели таких материалов и их значения.

Сопоставив основания признания первой части заявки Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе, указанные в жалобе, с основаниями, содержащимися в протоколе рассмотрения первых частей заявок, Комиссия приходит к выводу, что по данным основаниям к участию в торгах не был допущен участник размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> .

Из анализа заявки № 4 следует, что участник размещения заказа указал: «грунтовка ГФ-021 – время высыхания степень 2 (20+/-2)°С* - не более 24 час.*»; «краска водоэмульсионная – время высыхания степень 2 при температуре (20+/-2)°С* - не более 1 час*», тогда как техническим заданием предусмотрено: «грунтовка ГФ-021 – время высыхания до степени 3 при (20+/-2)°С* - не более 24 час.*»; «краска водоэмульсионная – время высыхания до степени 3 при температуре (20+/-2)°С* - не более 1 час*».

Таким образом, участником размещения заказа в сведениях о строительных материалах, которые будут применяться при выполнении работ, указаны значения показателей строительных материалов, изделий, используемых при выполнении работ, не соответствующие требованиям документации об аукционе.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, аукционная комиссия обоснованно признала заявку Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0161300000113001125Р от 24.12.2013.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «МонолитСтрой» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.