

## **РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-1043/2021**

Резолютивная часть оглашена «03» февраля 2022 года Санкт-Петербург  
В полном объеме решение изготовлено «11» февраля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 078/01/14.6-1043/2021 по признакам нарушения ООО «Опт Модерн» (ОГРН 1207800149160, ИНН 7817111215, зарегистрировано в качестве юридического лица 12.11.2020) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании доменного имени optmodern.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя, а также в копировании внешнего вида и наполнения сайта Заявителя opt-modern.ru,

в присутствии (в режиме ВКС):

от ООО «Опт Модерн» (ИНН 4703166536)

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление ООО «Опт Модерн» (ИНН 4703166536) (вх. № 18885-ЭП/21 от 07.06.21), относительно возможного нарушения ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) антимонопольного законодательства, в частности пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании доменного имени optmodern.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя, а также в копировании внешнего вида и наполнения сайта Заявителя opt-modern.ru.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия),

способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Рассмотрев заявление ООО «Опт Модерн» (ИНН 4703166536), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

## **1. Сведения о ходе рассмотрения дела**

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов.

Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 12 августа 2021 года № 258/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам

нарушения ООО «Опт Модерн» ИНН: 7817111215 пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и определением от 20 сентября 2021 года № 78/26690/21 дело № 078/01/14.6-1043/2021 было назначено к рассмотрению.

На заседании комиссии 21 декабря 2021 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.6-1043/2021 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

## **2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции**

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных

оказывать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14.6 Закона о защите конкуренции.

## **1. Анализ действий ответчика, их противотечения законодательству и иным нормам**

В результате анализа материал дела № 078/01/14.6-1043/2021 установлено следующее.

ООО «Опт Модерн» ИНН 4703166536 (далее также — Заявитель), осуществляет оптовую и розничную торговлю одеждой, в том числе через интернет сайт «opt-modern.ru».

В ходе мониторинга потребительского рынка, Заявителем в сети интернет был обнаружен сайт-дублер «optmodern.ru», название доменного имени которого сходно до степени смешения (отсутствует лишь дефис после третьего символа доменного имени) с доменным именем сайта Заявителя. Доменное имя opt-modern.ru зарегистрировано 22 июля 2019 года, а доменное имя optmodern.ru – 3 ноября 2020 года.

Таким образом, Заявитель приступил к администрированию своего сайта раньше, чем администратор доменного имени optmodern.ru. Информация на сайте «optmodern.ru» копирует информацию, размещённую на сайте Заявителя.

Согласно информации на сайте «optmodern.ru», данный сайт принадлежит организации ООО «Опт Модерн» ИНН 7817111215 (далее также — Ответчик).

Данная информация также подтверждается письмом Ответчика № вх. 28139-ЭП/21 от 06.09.21.

Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 утверждены Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков (далее - Правила).

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях;

близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2015 года N 304-КГ15-8874 по делу N А67-4453/2014, согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного

законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака может являться не нарушением исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц - владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Для целей применения данной нормы как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС

России N 1-14-65/00-08-16.

Руководствуясь вышеуказанными приведенными положениями Правил, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришла к выводу о наличии опасности смешения в глазах потребителей содержания логотипа и фирменного наименования Ответчика.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

На основании вышеизложенного, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) по использованию доменного имени optmodern.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя, а также в копировании внешнего вида и наполнения сайта Заявителя opt-modern.ru, влекут за собой нарушение положения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку использование Ответчиком всех элементов в совокупности, цветового сочетания логотипа, доминирующего оранжевого цвета, формата изображения фирменного наименования, в качестве так называемого логотипа, использованный для индивидуализации шрифт, а также копирование и наполнение сайта, может вызвать смешение с услугами, вводимыми Заявителем в гражданский оборот на территории, в том числе Санкт-Петербурга, в результате чего указанные действия повлекут за собой причинение убытков Заявителя путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях конкуренции.

Также действия ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) могут умалять деловую репутацию Заявителя. Если Ответчик реализует некачественные товары, то доверие потребителей снизится не к нему, а к Заявителю.

Заявитель не разрешал Ответчику использовать его фирменное наименование, а также дизайн и наполнение официального сайта. Следовательно, Ответчик использует данное изобретение незаконно.

Ответчик является профессиональным участником рынка. Ему известны основные конкуренты, осуществляющие аналогичную деятельность на рынке. Вместе с тем Ответчик решил вводить в оборот товар, копируя фирменный стиль конкурента.

Изучив материалы дела № 078/01/14.6-1043/2021, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не находит никакого обоснования добросовестности поведения Ответчика на рынке. Его действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Ответчик, являясь хозяйствующим субъектом, при осуществлении своих гражданских прав должен действовать разумно и осмотрительно.

Между тем выбранную Ответчиком модель поведения нельзя признать разумной и осмотрительной.

Использование всех элементов в совокупности, цветового сочетания логотипа, доминирующего оранжевого цвета, формата изображения фирменного наименования, в качестве так называемого логотипа, использованный для индивидуализации шрифт, а также копирование и наполнение сайта, обеспечивает сходство до степени смешения с Заявителем.

## **1. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке**

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком<sup>1</sup> проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ

состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Факт нарушения своих прав зафиксирован Заявителем 07.06.2021 (дата регистрации заявления).

С учётом изложенного, временной интервал исследования товарного рынка: с 07.06.2021 до настоящего времени.

Продуктовые границы товарного рынка определены как оптовую и розничную торговлю одеждой, в том числе через интернет.

Географические границы товарного рынка определены по месту реализации товаров сторон: Санкт-Петербург.

Таким образом, стороны с 07.06.2021 до настоящего времени являются конкурентам на товарном рынке оптовой и розничной торговли одеждой в границах Санкт-Петербурга.

### **3. Анализ позиции сторон по делу**

3.1. Позиция ООО «Опт Модерн» ИНН 4703166536 изложена в его заявлении (вх. № 18885-ЭП/21 от 07.06.2021), ответах представленных в рамках рассмотрения дела (вх. № 23348-ИП и № 23423-ЭП от 20.07.2021, вх. № 31685-ЭП/21 от 08.10.2021, вх. № 34318-ИП/21 от 08.11.2021, вх. № 34558-ЭП/21 от 09.11.21, вх. № 38796-ЭП/21 и вх. № 38916-ИП/21 от 10.12.21, вх. № 40161-ЭП/21 и № 40433-ИП/21 от 21.12.21).

Заявитель считает доказанным фактом использование со стороны Ответчика его фирменного наименования, а также дизайна и наполнения официального сайта.

Также Заявитель обращает внимание на тот факт, что Ответчиком было

предложено выкупить 100% доли ООО «Опт Модерн» ИНН 4703166536 или ликвидировать. Однако Заявитель считает данные действия направленными на получение материальных и нематериальных активов компании Заявителя без вложения затрат на развитие нового общества, для чего, по мнению Заявителя и было создано ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215)

На заседании комиссии 21 декабря 2021 года представитель Ответчика пояснила, что в настоящий момент Ответчик сменил доменное имя и производит изменение дизайна официального сайта. Между тем Заявитель считает данные действия недостаточными для прекращения рассмотрения дела.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает возможным согласиться с вышеуказанной позицией Заявителя.

3.2. Позиция ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) изложена в ответах (вх. № 28139-ЭП/21 от 06.09.21, вх. № 35436-ЭП/21 от 16.11.21, вх. № 39108-ЭП/21 от 13.12.21, вх. № 40119-ЭП/21 от 21.12.21)

Доводы Ответчика сводятся к следующему.

ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) не копирует сайт Заявителя. По мнению Ответчика его сайт основан на типовой конструкции сайтов оптовых продаж, расположение кнопок и элементов которых стандартны.

Также Ответчик отмечает, что выбор фирменного наименования основан на мониторинге в сети интернет и анализе рынка оптовых интернет продаж, а также интереса потенциальных клиентов по частоте запросов в различных поисковых системах с тегами «Опт», «Оптовая продажа», «Купить оптом» и др.

Изучив доводы ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215), принимая во внимание тот факт, что Ответчик при регистрации своего общества знал о существовании компании Заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отклоняет их.

С учётом изложенного, Комиссия считает, что действия Ответчика охватываются диспозицией статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

#### **4. Выводы Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела**

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает действия ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) нарушение статьи 14.6 Закона о защите конкуренции и приняла заключение об обстоятельствах дела.

Заявитель поддержал заключение.

Ответчик возражений на заключение от 21 декабря 2021 года исх. № 78/406/22, принятое Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представил.

Таким образом, ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласилось с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России. Отсутствие возражений со стороны Ответчика, что Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

Лицо, фактически не осуществляющее деятельность на товарном рынке, но имеющее потенциальную возможность выхода на рынок, может быть признано нарушившим положения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

При этом в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и может быть разрешен без назначения экспертизы.

Статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает обязательность судебных актов. Согласно части 1 данной статьи вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России № 1-14- 65/00-08-16.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 078/01/14.6-252/2021, Управление пришла к выводу, что действия ООО «Опт Модерн» (ИНН 7817111215) содержат признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом от 01.02.22 вх. № 2804-ИП/22 Заявитель представил в материалы дела Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.22 по делу № А56-84555/2021. В соответствии с вышеуказанным решением Ответчику надлежит «...в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда изменить свое фирменное наименование либо прекратить использование фирменного наименования...».

Кроме того, ранее Ответчик в ходе заседания комиссии 16 декабря 2021 года пояснял, что в настоящий момент изменил доменное имя и оформление сайта.

На основании вышеизложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России сочла возможным не выдавать предписание об устранении действий, повлекших нарушение антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать в действиях ООО «Опт Модерн» (ОГРН 1207800149160, ИНН 7817111215, зарегистрировано в качестве юридического лица 12.11.2020) нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в использовании доменного имени optmodern.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя, а также в копировании внешнего вида и наполнения сайта Заявителя opt-modern.ru.

2. Предписание об устранении действий, повлекших нарушение антимонопольного законодательства, не выдавать.