

## Решение № 05-6/1-121-2015

07 августа 2015 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок,

Элизбарян К.С. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Журавлева Е.В. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): \*\*\*;

- Министерство здравоохранения Тверской области (далее – Заказчик): \*\*\*;

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Виренд Интернейшнл» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

## УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 31.07.2015 поступила жалоба Общества, полагающего, что аукционной комиссией при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств на 2015 год (Левифлоксацин №1) (извещение от 09.07.2015 № 0136200003615004704) нарушены требования Закона в части отказа Обществу в допуске к участию в аукционе; в частности, Общество указывает на то, что в первой части заявки характеристики лекарственных средств по единственной позиции соответствуют техническому заданию документации об аукционе, а предложение дополнительного количества лекарственных средств ведет к экономии бюджетных средств.

Заказчик и Уполномоченный орган представили письменные возражения, считают заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, и жалобу не подлежащей удовлетворению.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

09.07.2015 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003615004704 о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств на 2015 год (Левифлоксацин №1) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 041 192,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.07.2015 № 0136200003615004704 для участия в аукционе заявки подали 5 участников закупки, в том числе Общество, чья заявка зарегистрирована под номером 3; на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона Обществу отказано в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием: «участник закупки предложил к поставке лекарственные средства в большем количестве, чем требовалось в Заказе на поставку. Участник предложил **«таблетки № 7 в количестве 858 упаковок»** требовалось **«таблетки №5 в количестве 1200 упаковок»**».

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1 части 1 статьи 64 Закона); требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению (пункт 2 части 1 статьи 64 Закона).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона).

Информационная карта документации об аукционе в части требований к содержанию и составу первой части заявки корреспондирует требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 Закона.

Пунктом 1 Технического задания заказа на поставку предусмотрено, что к поставке требуется (далее указаны сведения о МНН; лекарственной форме, дозировке, расфасовке; единице измерения и количестве):

- Левофлоксацин: таблетки 750 мг, № 5; 1200 упаковок.

При этом в Заказе на поставку лекарственных средств на 2015 год (Левофлоксацин № 1) указано, что участник закупки в своей Заявке может предложить меньшую фасовку лекарственных препаратов, но кратную указанной в Заказе на поставку, пересчитав объем поставки. Участник не может предложить расфасовку лекарственных препаратов больше указанной в Заказе на поставку, а также иную дозировку и форму лекарственного препарата, требующегося Заказчику.

Представитель Заказчика пояснил, что данное требование по расфасовке было установлено по заявкам Государственных бюджетных учреждений здравоохранения Тверской области.

В общем виде требования пункта 1 части 3 статьи 66 Закона сводятся к тому, что заявка на участие в аукционе должна содержать согласие на поставку товара на

условиях документации об аукционе и сведения (характеристики) о таком товаре.

Согласно части 1 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Согласно статьи 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой.

Таким образом, предложение иного количества товара (вне зависимости от того, менее требуемого или более требуемого предлагается участником закупки) не является акцептом, и, соответственно, не является согласием осуществить поставку по заранее установленным условиям.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона); несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2 части 4 статьи 67 Закона).

Как следует из содержания как заявки на участие в аукционе Общества, так и его жалобы Общество предложило к поставке иное количество товара, в связи с чем аукционной комиссией решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе принято в соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 67 Закона.

Комиссией также учитывается, что Общество в установленном статьей 105 Закона порядке положения документации об аукционе не обжаловало.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Виренд Интернейшнл» необоснованной.

2. Требование о приостановлении процедуры закупки от 04.08.2015 № 05-6/1-121-3334ВФ отменить, уведомив об этом оператора электронной площадки – ООО «РТС-тендер».