

РЕШЕНИЕ

№ 738-ФАС52-КТ-78-09/04-16 (225-ДР)

05 мая 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель председателя

.....

КОМИССИИ,

- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Бедык Г.В. - представителя Инспекции Гостехнадзора Нижегородской области (доверенность №514-01-20-890/16 от 04.05.2016),
- Солдатов И.Н. - представителя Инспекции Гостехнадзора Нижегородской области (доверенность №514-01-20-891/16 от 04.05.2016), секретаря котировочной комиссии,

рассмотрев жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (далее также – САО «ВСК», заявитель) на действия Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Нижегородской области (далее также – Инспекция Гостехнадзора Нижегородской области, заказчик) при определении исполнителя путём проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба САО «ВСК» о нарушении Инспекцией Гостехнадзора Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), номер извещения 0132200001016000021 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, заказчик определил содержание извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители САО «ВСК» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители Инспекции Гостехнадзора Нижегородской области на заседании

комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушения требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу САО «ВСК» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 18.04.2016 в единой информационной системе размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и проект контракта.

Заказчиком данной закупки выступает Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Нижегородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта - 251 096,01 рублей.

2) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1-6 статьи 42 названного Федерального закона *(в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта)*.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учётом требований, предусмотренных статьёй 33 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и *максимальное* значение цены контракта, установленное заказчиком в документации о закупке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» (далее – постановление от 13.01.2014 №19) определено, что при заключении контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования в документации о закупке указываются формула цены контракта и *максимальное значение цены контракта*.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено Инспекцией Гостехнадзора Нижегородской области на основании Указания Банка России от 20.03.2015 №3604-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что Инспекция Гостехнадзора Нижегородской области при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовала минимальное значение базовой ставки страхового тарифа, что противоречит действующему законодательству.

Следовательно, заказчик нарушил требования статьи 42, части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе и постановление от 13.01.2014 №19.

3) Согласно пункту 4 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе, информация о сроке, в течение которого победитель запроса котировок должен подписать контракт. Между тем данная информация в извещении об осуществлении закупки отсутствует.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком положений части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

4) На основании пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд входит в данный Перечень.

Между тем в извещении о проведении запроса котировок не предусмотрено требование о том, что организация, не должна находиться под юрисдикцией Турецкой Республики, а также не контролируется гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой

Республики.

Следовательно, заказчик нарушил положения статьи 42 и части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

5) Согласно части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 названной статьи информации и документов, не допускается.

Однако Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в форме котировочной заявки содержатся неправомерные требования о предоставлении участниками закупки при подаче заявок на участие в запросе котировок в обязательном порядке следующих сведений: *ИНН, КПП, Ф.И.О. контактного лица, контактный телефон, факс, e-mail.*

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

В силу пункта 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Однако указанные требования в форме котировочной заявки отсутствуют.

Следовательно, разработав и утвердив форму котировочной заявки подобным образом, Инспекция Гостехнадзора Нижегородской области нарушила требования частей 3 и 4 статьи 73 Закона о контрактной системе.

6) 28.04.2016 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0132200001016000021 от 28.04.2016). Из указанного протокола следует, что до даты и времени проведения вскрытия конвертов (28.04.2016 09:00) подано 4 заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признано АО «СОГАЗ», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 251 096,01 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ПАО СК «Росгосстрах» - 251 096,01 рублей.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении рассматриваемой процедуры не установлено.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении

нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений статьи 42 и частей 1, 3, 4 статьи 73 Закона о контрактной системе и постановления от 13.01.2014 №19, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу страхового акционерного общества «ВСК» на действия Инспекции Гостехнадзора Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), номер извещения 0132200001016000021, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования статьи 42, частей 1, 3, 4 статьи 73 Закона о контрактной системе и постановление Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта».
3. Предписание Инспекции Гостехнадзора Нижегородской области не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения исполнителя.
4. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4 и

4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов