

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу № 103-14.32ч.1/14**

**об административном правонарушении**

20 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 103-14.32ч.1/14 об административном правонарушении от 26.03.2015 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении закрытого акционерного общества «Строй Инжиниринг» (далее – ЗАО «Строй Инжиниринг»; ул. Молодогвардейцев, 34, г. Челябинск, 454014, ИНН 7453142447, КПП 744801001), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ЗАО «Строй Инжиниринг» по доверенности б/н от 26.01.2015 <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### **УСТАНОВИЛ:**

Челябинским УФАС России 15 апреля 2014 года оглашено решение по делу № 80-07/13 о нарушении Управлением капитального строительства Администрации города Челябинска (далее – Управление), МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» антимонопольного законодательства.

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 29 апреля 2014 года. Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 названной нормы, действия Управления, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания», выразившиеся в заключении устного соглашения, направленного на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание ЗАО «Евразийская строительная компания» более благоприятных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело или могло привести к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам.

Из материалов дела № 80-07/13 следует, что по итогам проведения открытого

аукциона № 10-494А между Управлением, МУП «Фирма Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» 29.11.2010 заключен муниципальный контракт № 174/10-УКС, предметом которого является осуществление сторонами совместных скоординированных действий на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Строительство специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз».

Пунктом 5.2.8 указанного контракта предусматривается обязанность МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» оформить в установленном порядке возникшие в ходе производства работ изменения в проектно-сметную документацию. При этом пунктом 5.1.6 контракта предусмотрена корреспондирующая обязанность подрядчика немедленно в письменном виде извещать заказчика и до получения от него указаний приостанавливать работы при обнаружении неучтенных в сметной документации работ, ошибок в сметной документации и необходимости проведения дополнительных работ.

ЗАО «Евразийская строительная компания» неоднократно извещало Управление и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» о недостатках проектно-сметной документации и удорожании строительства (письма от 18.02.2010 исх. № 00018/СУ, от 13.07.2011 исх. № 00064/СУ).

В ответ на указанные обращения Управлением в адрес общества и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» направлены письма от 16.03.2011 исх. № 34-268 и от 04.08.2011 исх. № 34-1322 с просьбой продолжить строительство объекта с определением окончательного объема дополнительных работ и в случае увеличения стоимости контракта совместно определить порядок в рамках действующего законодательства, дающий возможность принять и оплатить дополнительные работы. При этом Управлением указано на принятие решения по возможным вариантам оплаты после завершения строительного-монтажных работ.

Необходимость формирования объема дополнительных работ и продолжения МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» совместно с ЗАО «Евразийская строительная компания» работ по дополнительным работам зафиксирована многочисленными протоколами совещаний по строительству специализированного центра по боксу СДЮСШОР «Алмаз», которые были проведены в присутствии сотрудников Управления, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» (от 26.09.2011, 29.09.2011, 03.10.2011, 20.10.2011, 24.10.2011, 03.11.2011, 10.11.2011, 17.11.2011, 21.11.2011, 24.11.2011).

Факты необходимости выполнения дополнительных работ и выполнения таких работ зафиксированы многочисленными актами на дополнительные работы, подписанными ЗАО «Евразийская строительная компания» и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» (от 03.12.2010, 27.01.2011, 31.01.2011, 17.02.2011, 16.03.2011, 17.03.2011, 22.03.2011, 25.03.2011, 19.04.2011, 20.05.2011, июня 2011 года, 04.07.2011, сентября 2011, 10.09.2011, 21.09.2011, 01.10.2011, 18.10.2011, 21.10.2011, 27.10.2011, б/д № 4, № 5 от 02.11.2011, № 4 от 02.11.2011, № 2 от 02.11.2011, 09.11.2011, 23.11.2011).

Акт приема-передачи законченного строительством объекта «Специализированный центр по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» по ул. Хохрякова в Тракторозаводском районе города Челябинска» от 29.12.2011 подписан сторонами муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.12.2010 без каких-либо замечаний, с учетом выполненных дополнительных работ.

Отказ от оплаты стоимости дополнительных работ послужил безусловным основанием для обращения ЗАО «Евразийская строительная компания» в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Управлению о взыскании необоснованного обогащения в размере 12 177 565, 13 рублей, по итогам рассмотрения которого судом 15.10.2012 было принято решение об удовлетворении исковых требований (дело № А76-13627/2012).

Таким образом, данные обстоятельства свидетельствуют о наличии договоренности между сторонами муниципального контракта о выполнении дополнительных работ и их оплате. Тем самым без проведения торгов в нарушение положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) заключено устное соглашение о размещении заказа у ЗАО «Евразийская строительная компания», в результате чего без определения цены контракта на торгах общество в безальтернативном порядке получило право выполнять работы на сумму более 12 миллионов рублей.

При наличии сведений о том, что выполнение дополнительных работ должно осуществляться по результатам размещения заказа (например, путем проведения торгов), Управление и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» дали согласие на выполнение ЗАО «Евразийская строительная компания» дополнительных работ, не отказавшись от контракта, осознавая, что иные хозяйствующие субъекты в этом случае не смогут претендовать на выполнение работ для муниципальных нужд. В свою очередь, ЗАО «Евразийская строительная компания» приступило к выполнению дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта, для последующего получения бюджетных средств без учета положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Из вышеизложенного следует, что между Управлением, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» заключено устное соглашение, направленное на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание ЗАО «Евразийская строительная компания» более благоприятных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело или могло привести к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам, имеющим намерение выполнять дополнительные работы при строительстве специализированного центра по боксу для СДЮСШОР

«Алмаз» либо строительство специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» по откорректированной проектной документации (с учетом дополнительных работ), посредством ограничения возможности получения права выполнять указанные работы в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, что является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 названной нормы.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району г. Челябинска 07.10.2013 было зарегистрировано изменение наименования: ЗАО «Евразийская строительная компания» по решению единственного акционера было переименовано в ЗАО «Строй Инжиниринг».

На составлении протокола об административном правонарушении представитель ЗАО «Строй Инжиниринг» не согласился с протоколом, представив следующие письменные пояснения (вх. № 4318 от 24.03.2015).

Соглашения между сторонами муниципального контракта не было заключено ни в устной, ни в письменной форме, что подтверждается отсутствием согласия Управления согласовывать объем и стоимость дополнительных работ, а также принимать и оплачивать дополнительные работы. В письме от 16.03.2011 исх. № 34-268 Управление не дает согласие на выполнение дополнительных работ, а предлагает ЗАО «Евразийская строительная компания» определять объем необходимых работ самостоятельно и при выявлении необходимости превышения стоимости контракта предпринять действия по поиску возможных вариантов. Письмом от 04.08.2011 исх. № 34-1322 Управление не согласовывает выполнение работ, а прописывает законный порядок действия при возникновении дополнительных работ. Оплата дополнительных работ Управлением не производилась в течение длительного периода после вступления в силу решения Арбитражного суда Челябинской области, что также свидетельствует об отсутствии каких-либо договоренностей между сторонами муниципального контракта о выполнении дополнительных работ и оплате их стоимости. Акты на дополнительные работы и протоколы совещаний по строительству объекта не свидетельствуют о согласовании выполнения работ и их стоимости. Акт приема-передачи не содержит информации о приемке дополнительных работ. ЗАО «Евразийская строительная компания» не приостанавливало работы ввиду социальной значимости объекта. В связи с этим, по мнению представителя ЗАО «Строй Инжиниринг», производство по настоящему делу об административном правонарушении должно быть прекращено ввиду отсутствия события и состава административного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела представитель ЗАО «Строй Инжиниринг» ходатайств и отводов не заявлял, дополнительные письменные пояснения не представил, поддержал доводы, изложенные при составлении протокола по настоящему делу.

Должностным лицом антимонопольного органа не могут быть приняты во внимание указанные доводы представителя ЗАО «Строй Инжиниринг» по основаниям, изложенным в настоящем постановлении. Более того, в решении Арбитражного суда Челябинской области от 15.10.2012 по делу № А76-13627/2012 прямо указано, что обязательство по оплате дополнительных работ возникло у Управления,

поскольку им дано согласие на проведение и оплату работ, не учтенных в технической документации, что подтверждается письмом от 04.08.2011. Соответственно, вступившим в законную силу решением арбитражного суда установлено, что письмо Управления от 04.08.2011 является согласием муниципального заказчика на проведение и оплату дополнительных работ.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции № 130 от 29.12.2011), и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1

КоАП РФ).

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что у ЗАО «Строй Инжиниринг» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. ЗАО «Строй Инжиниринг» имело возможность не выполнять дополнительные работы, не предусмотренные условиями муниципального контракта, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства. ЗАО «Строй Инжиниринг» могло отказаться от выполнения дополнительных работ и совершить действия по расторжению муниципального контракта, тем самым отказаться от заключения устного соглашения с Управлением и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик», недопустимого в соответствии антимонопольным законодательством.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ЗАО «Строй Инжиниринг» всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и обществом не представлены. ЗАО «Строй Инжиниринг» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, ЗАО «Строй Инжиниринг» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

ЗАО «Строй Инжиниринг» должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление возможных вредных последствий.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину ЗАО «Строй Инжиниринг» в совершении административного правонарушения, не установлено.

Таким образом, в действиях ЗАО «Строй Инжиниринг» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

ЗАО «Евразийская строительная компания» расположено по адресу: ул. Молодогвардейцев, 34, г. Челябинск, 454014.

Письмом ЗАО «Евразийская строительная компания» от 18.02.2010 исх. № 00018/СУ указано на необходимость выполнения иных дополнительных работ на сумму 3 443 519 рублей, что подтверждается актом комиссии от 17.02.2011, в составе которой присутствует представитель общества.

Акты на дополнительные работы составлены ЗАО «Евразийская строительная компания» 30.12.2011.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является ул. Молодогвардейцев, 34, г. Челябинск, 454014, временем совершения

административного правонарушения – период с 17.02.2011 по 30.12.2011.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

В результате заключения Управлением, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» устного соглашения возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям, складывающимся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с отсутствием конкуренции между хозяйствующими субъектами, которая является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение по делу № 80-07/13, которым установлен факт нарушения ЗАО «Евразийская строительная компания» антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 29 апреля 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 29 апреля 2015 года.

Расчет размера административного штрафа произведен на основании данных о финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Строй Инжиниринг», запрошенных определением Челябинского УФАС России о возбуждении дела об административном правонарушении № 103-14.32ч.1/14, проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, и представленных ЗАО «Строй Инжиниринг» (вх. № 16616 от 27.10.2014, исх. № ГД-1 от 10.01.2014), а именно:

- информация о сумме выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) без учета НДС за 2012 год;

- информация о сумме выручки от выполнения строительно-монтажных работ за 2012 год на территории города Челябинска без учета НДС за 2012 год.

Товарным рынком, на котором совершено правонарушение, является рынок выполнения строительно-монтажных работ. Календарным годом, предшествующим году, в котором было выявлено административное правонарушение, является 2012 год.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Административное правонарушение совершено ЗАО «Строй Инжиниринг» в период с 17.02.2011 по 30.12.2011, то есть в период действия КоАП РФ в редакции № 130 от 29.12.2011.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции от № 130 от 29.12.2011) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц **в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на

рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступил в силу 07.01.2012) внесены изменения: введена в действие часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Проанализировав путём сопоставления изменённую редакцию с действовавшей на момент совершения ЗАО «Строй Инжиниринг» административного правонарушения, должностное лицо антимонопольного органа пришло к выводу о том, что санкции, применяемые за совершение предусмотренного данной статьёй административного правонарушения, различны и часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ улучшает положение ЗАО «Строй Инжиниринг». В связи с этим необходимо применить в данном случае санкцию, предусмотренную частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

Размер санкции согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Арбитражным судом Челябинской области по делу № А76-13627/2012 принято решение от 15.10.2012 о взыскании с Управления в пользу ЗАО «Евразийская строительная компания» неосновательного обогащения в размере 12 177 565 руб. 13 коп., определенном на основании актов о приемке выполненных работ (формы КС-2).

Одна десятая и одна вторая начальной стоимости предмета торгов составляет соответственно 121 775,65 рублей и 1 826 634,77 рублей.

Размер базового штрафа определяется как сумма минимального размера

административного штрафа и половины разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ЗАО «Строй Инжиниринг» административное правонарушение, и составляет  $121\,775,65 + (1\,826\,634,77 - 121\,775,65)/2 = 974\,205,21$  (рублей).

Таким образом, размер суммы базового штрафа за совершенное ЗАО «Строй Инжиниринг» административное правонарушение составляет 974 205,21 рублей.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России учтено наличие такого смягчающего административную ответственность общества обстоятельства, как: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения, предусмотренное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность.

Каждое из обстоятельств, смягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в размере одной восьмой разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, и составляет  $1826634,77 - 121775,65/8 = 213\,107,39$  (рублей).

Таким образом, размер обстоятельств, смягчающих административную ответственность ЗАО «Строй Инжиниринг» за совершенное административное правонарушение составляет 213 107,39 рублей.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность. С учетом того, что отягчающие обстоятельства отсутствуют, размер применяемого административного штрафа, предусмотренного за совершенное ЗАО «Строй Инжиниринг» административное правонарушение, составляет  $974\,205,21 - 213\,107,39 = 761\,097,82$  (рублей).

Таким образом, размер административного штрафа, который подлежит наложению на ЗАО «Строй Инжиниринг» за совершенное административное правонарушение составляет 761 097,82 рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

1. Признать ЗАО «Строй Инжиниринг» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Привлечь ЗАО «Строй Инжиниринг» к административной ответственности по

части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 761 097, 82 рублей (семьсот шестидесяти одной тысячи девяносто семи рублей восьмидесяти двух копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ЗАО «Строй Инжиниринг» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.