

<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 078/04/19.5-573/2022 об административном правонарушении

«02» июня 2022 года

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу <...>, находясь в помещении Санкт-Петербургского УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д. 13, рассмотрев протокол от 24 мая 2022 года исх. № 01/12089/22 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/19.5-573/2022, возбужденного в отношении генерального директора <...>, по части 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), выразившиеся в представлении ходатайства после осуществления указанной в нем сделки,

### УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило письмо ФАС России о рассмотрении заявления <...> вх. № 9330-ЭП/22 от 05.04.22 (исх. № СП/31747/22 от 05.04.22) по вопросу разъяснения положений антимонопольного законодательства.

Из текста письма следует, что физическое лицо «А» приобрело долю Общества «А» в размере 2 %, физическое лицо «Б» приобрело долю Общества «А» в размере 1 %, при этом до осуществления указанной сделки физическое лицо «Б» владело 2,6 % долей Общества «А», физическое лицо «А» опосредованно владело 65,3 % долей Общества «А» через общество «Б».

Согласно пункту 5 части 1 статьи 29 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в случае, если стоимость активов по последнему балансу финансовой организации превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации (при осуществлении сделок с акциями (долями), активами финансовой организации, не поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, или правами в отношении ее такая величина устанавливается Правительством Российской Федерации), с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляется приобретение долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью лицом (группой лиц), распоряжающимся не менее чем пятьюдесятью процентами и не более чем двумя третями долей в уставном капитале этого общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двумя третями указанных долей.

Таким образом, требует получения предварительного согласия антимонопольного органа осуществление сделки по приобретению долей финансовой организации лицом (группой лиц), распоряжающимся более 50 % долей общества, если в результате осуществления сделки лицо (группа лиц) получит право распоряжаться более чем двумя третями долей указанного общества.

При этом в соответствии с подпунктом «д» пункта 6.1.2 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, при совершении указанных сделок с акциями (долями) финансовой организации в случае, если стоимость активов по последнему балансу финансовой организации не более чем в пять раз превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации,

ходатайство подается в территориальный орган по месту нахождения хозяйствующего субъекта, в отношении которого совершается сделка.

Как установлено пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 18.10.2014 № 1072, пороговое значение величины активов для страховых организаций (за исключением страховых медицинских организаций) составляет 200 млн рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о защите конкуренции в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 27 - 29 Закона о защите конкуренции, или уведомления антимонопольного органа в случае, указанном в статье 31 Закона о защите конкуренции, в антимонопольный орган в качестве заявителей обращаются лица, приобретающие акции (доли), имущество, активы хозяйствующих субъектов, права в отношении хозяйствующих субъектов в результате совершения сделок, предусмотренных статьями 28 и 29 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, обязанность подачи ходатайства возложена на лицо, которое приобретает акции (доли) объекта экономической концентрации.

В силу части 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях лица, непредставившего ходатайство о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки либо представившего такое ходатайство после осуществления указанной в нем сделки, содержатся признаки нарушения части 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Письмом от 25.04.22 вх. № 11281/22 в Управление поступило ходатайство о согласовании сделки по приобретению <...> о приобретении у <...> по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Капитал-полис» (ИНН 7838066700, основной вид деятельности Страхование медицинское, Прочие виды страхования, не включенные в другие группировки) долю в уставном капитале в размере 2% (номинальная стоимость приобретённой доли составляет 6 000 000 рублей, рыночная стоимость приобретённой доли составляет 8 368 520 рублей), <...> приобретении у <...> по договору Купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Капитал-полис» долю в уставном капитале в размере 2% (номинальная стоимость приобретённой доли составляет 6 000 000 рублей, рыночная стоимость приобретённой доли составляет 8 368 520 рублей), <...> приобретении у <...> по договору Куплипродажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Капитал-полис» долю в уставном капитале в размере 1% (номинальная стоимость приобретённой доли составляет 3 000 000 рублей, рыночная стоимость приобретённой доли составляет 4 184 260 рублей).

Также в письме от 25.04.22 вх. № 11281/22 содержалось пояснение о том, что «...В связи с совершением сделки по приобретению долей некредитной финансовой организации - общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Капитал-полис» (190013, г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 22, лит. 3, каб. 516, ИНН 7838066700, ОГРН 1177847090057, КПП 783801001) <...> являющихся участниками Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Капитал-полис», по условиям которой <...> и <...> приобрели у <...> по договору Купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Капитал-полис» от 23 сентября 2021 г. долю в

уставном капитале в размере 2%. <...> приобрёл у <...> по договору Купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Капитал-полис» от 23 сентября 2021 г. долю в уставном капитале в размере 1%, я, <...>, сообщаю что являлся лицом, ответственным за направление Уведомления в порядке, указанном в статье 31 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»...».

Таким образом, действия <...>, выразившиеся в представлении ходатайства после осуществления указанной в нем сделки, содержат событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Место, время совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13.

Дата совершения административного правонарушения: 05 апреля 2022 года.

Определением от 17 мая 2022 года № 78/11359/22 <...> вызван для составления протокола на 24 мая 2022 года в 11 часов 00 минут.

На составление протокола явился <...>

**Рассмотрение настоящего дела назначено на 02 июня 2022 года в 11 часов 10 минут.**

На рассмотрение дела подключился <...>.

Представитель <...> пояснил, что в связи с добровольным сообщением о совершенном правонарушении, а также оказанием содействия, просит прекратить рассмотрение дела.

Между тем вина <...> заключается в том, что он являясь ответственным лицом за направление в антимонопольный орган ходатайства, несвоевременно направил его. Т.е. он своевременно не предпринял все зависящие от него меры для обеспечения выполнения указанных требований закона.

В рамках производства по делу № 078/04/19.5-573/2022 обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

В соответствии с пунктом 2-3 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

Данный факт можно отнести к смягчающим обстоятельствам по настоящему делу. На основании вышеизложенного считаю возможным назначить минимальный штраф.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/19.5-573/2022 обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины <...> полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Оснований освобождения <...> от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ не имеется.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП Российской Федерации), стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 года № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Выводы Управления основаны на сложившейся судебной практике и практике центрального аппарата ФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 1500 (полторы тысячи) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.
2. <...> представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01141 01 0033 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

УИН 16100500000001406282

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.