

Решение

по делу № 3/2012-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 января 2012г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2012г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «Ремстройсервис» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «Ремстройсервис» от 17.01.2012г. б/н (вх. от 17.01.2012г. № 141э), рассмотрев жалобу от 12.01.2012г. б/н, поступившую из ФАС России, исх. от 13.01.2012г. № ГЗТУ/00127 (вх. от 16.01.2012г. № 80) участника размещения заказа ООО «Ремстройсервис» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок: «Оказание услуг по реализации недвижимого имущества стоимостью более 4 000 000 руб., арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, необходимых для осуществления возложенных на Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области функций»,

у с т а н о в и л а:

Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок: «Оказание услуг по реализации недвижимого имущества стоимостью более 4 000 000 руб., арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, необходимых для осуществления возложенных на Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области функций».

26 декабря 2011 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 40 тыс. руб.

В запросе котировок приняли участие 3 (три) участника размещения заказа – ООО

«Ремстройсервис», ООО «Антей», ООО «ВестКонд».

10 января 2012 года котировочная комиссия провела рассмотрение и оценку котировочных заявок, отклонив котировочную заявку Заявителя с обоснованием в протоколе от 10.01.2012г. № 3: «1) Котировочная заявка, поданная в форме электронного документа, надлежащим образом не удостоверена электронно-цифровой подписью; 2) форма котировочной заявки не соответствует требованиям п. 3 Извещения о проведении запроса котировок № 9 (подана в форме электронного документа); 3) не соблюдены п. 14 и п. 15 Извещения о проведении запроса котировок № 9, а именно дата и время подачи котировочной заявки (дата подачи 26 декабря 2011г., время подачи 22:34, в то время как согласно Извещению о проведении запроса котировок № 9 дата начала подачи заявок 27 декабря 2011г., время начала подачи – с 10:00); 4) предлагаемая цена услуг с учётом уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей 0,0 (ноль) руб., что не является ценой контракта, вследствие чего котировочная заявка не содержит предложение о цене услуги. Остальные котировочные заявки соответствуют требованиям, установленным Извещением о проведении запроса котировок № 9».

Победителем запроса котировок было признано ООО «Антей» с ценой контракта 35 000 руб., участником размещения заказа, предложение которого содержит лучшие условия после победителя, признано ООО «ВестКонд» с ценой контракта 38 000 руб.

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку, нарушив тем самым часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель обосновывает это следующим.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Котировочная заявка ООО «Ремстройсервис», направленная посредством электронной почты, подписана с соблюдением требований Закона о размещении заказов и законодательства об электронной цифровой подписи уполномоченным лицом, сертификат ЭЦП на момент подписания котировочной заявки действителен. В котировочной заявке указано, при помощи каких программных средств выполнена электронно-цифровая подпись, для исключения неоднозначного толкования при несовместимости используемого заказчиком и участником размещения заказа программного обеспечения.

Котировочной комиссией неправильно истолковано положение п. 9 ст. 43 Закона о

размещения заказов, согласно которому «дата и время окончания срока подачи котировочных заявок» является существенным требованием.

Нарушение указанного требования влечёт последствия, предусмотренные частью 5 ст. 46 данного закона.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов, Заказчик направил подтверждение получения заявки, с указанием даты и времени получения, которое соответствовало сроку начала приёма заявок.

Предусмотренные ст. 779 ГК РФ и ст. 9 Закона о размещении заказов общие положения о возмездности договора (контракта) не лишают стороны права заключить безвозмездный договор (контракт) согласно пункту 3 статьи 423 ГК РФ.

Таким образом, возможность заключения безвозмездного договора на оказание услуг при размещении заказа путём запроса котировок действующим законодательством не ограничена.

В отзыве на жалобу (письмо от 18.01.2012г. № 0135/07-10) котировочная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отклонение котировочной заявки Заявителя от участия в запросе котировок правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

1. В соответствии с пунктом 2.1 проекта контракта необходимо включить в него цену контракта, предложенную победителем запроса котировок.

Цена контракта является предельной суммой, которую может оплатить Заказчик за фактически оказанные услуги, включающие в себя расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, а также иные расходы, связанные с оказанием услуг.

Подпунктами 3.1-3.3 пункта 3 «Порядок расчётов» проекта контракта установлено, что расходы на оплату услуг по контракту финансируются из федерального бюджета и осуществляются в течение 10 (десяти) банковских дней со дня подписания сторонами акта приёма-сдачи услуг путём перечисления заказчиком причитающихся сумм на расчётный счёт исполнителя

Таким образом, контракт, заключаемый по результатам проведения запроса котировок, предусматривает обязательное указание цены, предложенной победителем запроса котировок.

В силу Закона о размещении заказов, государственный контракт является договором возмездного оказания услуг.

Поскольку предложение Заявителя по цене контракта равно 00 руб. 00 коп., такое предложение участника размещения заказа является предложением заключить государственный контракт безвозмездного оказания услуг, что противоречит условиям, указанным в проекте контракта и противоречит требованиям извещения о проведении запроса котировок, поскольку в процессе исполнения контракта победитель обязан оказать заказчику значительное количество услуг, а Заказчик берёт на себя обязательства по возмещению затрат, связанных с их оказанием за счёт средств федерального бюджета.

В отзыве приведены и иные доводы правомерности отклонения котировочной заявки Заявителя по иным основаниям, изложенным в протоколе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и котировочной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям.

1. Частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов установлено: «Котировочная заявка подаётся участником размещения заказа заказчику.... в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок».

2. В тоже время, пунктом 3 извещения о проведении запроса котировок Заказчик установил: «Котировочная заявка подаётся в письменной форме (в связи с тем, что в настоящее время Заказчик не имеет возможности проверки и подтверждения поступающих электронных сообщений, заявки в форме электронных документов не принимаются)».

В случае несогласия с этим, Заявитель, в соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, имел право обжаловать положения извещения о проведении запроса котировок до окончания срока подачи котировочных заявок, что им не было предпринято.

Подав заявку в форме электронного документа, Заявитель нарушил требование извещения о проведении запроса котировок. Данное нарушение могло явиться единственным и достаточным для того, чтобы котировочная комиссия отклонила котировочную заявку Заявителя

3. Извещением о проведении запроса котировок установлено: «Котировочная заявка должна быть заверена подписью участника размещения заказа, а также скреплена печатью (для юридических лиц) – то есть в совокупности с первым требованием, участник должен был знать, что требуется не электронно-цифровая, а обыкновенная подпись. Заявитель подал котировочную заявку без подписи и печати, что также явилось правомерным основанием для отклонения его заявки.

4. Пунктами 14 и 15 извещения о проведении запроса котировок установлены дата и время начала подачи заявок - с 10:00 час. 27 декабря 2011 года.

Как следует из журнала регистрации заявок, Заявитель подал котировочную заявку в 22 час. 34 мин. 26 декабря 2011 года, что также противоречит требованиям извещения.

Частью 5 статьи 46 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявки, поданные после дня окончания срока подачи заявок не рассматриваются, следовательно, котировочная комиссия правомерно могла сделать вывод о том, что заявки, поданные ранее начала срока подачи заявок также не подлежат рассмотрению, поскольку это противоречит требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Кроме того, Заявителем не представлена копия уведомления Заказчика, на которую он ссылается в своей жалобе, свидетельствующая о том, что его заявка

подана в срок, соответствующий сроку начала приёма заявок – что могло бы служить доказательством правомерности этого довода.

5. Техническим заданием предусмотрено, что Заказчик обязуется передать победителю запроса котировок для реализации недвижимое имущество стоимостью более 4 млн. руб. на общую сумму не менее чем 30 млн. руб. (объём услуг).

6. С целью реализации переданного имущества Исполнитель обязан оказать Заказчику следующие услуги:

- получение от Уполномоченных органов необходимых для реализации документов на недвижимое имущество по указанию Заказчика;
- учёт полученного имущества;
- проведение маркетинговых исследований и поиск покупателя при продаже имущества;
- организация и проведение торгов;
- заключение договоров купли-продажи имущества с покупателем;
- обеспечение получения денежных средств от покупателя в установленные сроки;
- передача документов на имущество покупателю;
- перечисление денежных средств от реализации имущества на счета Уполномоченных органов;
- предоставление Заказчику отчёта о результатах реализации имущества по каждому уведомлению Уполномоченного органа;
- предоставление обобщённой отчётности по форме, установленной Заказчиком.

Данные услуги требуют материальных и денежных затрат со стороны победителя конкурса и квалифицируются как издержки обращения при реализации имущества.

7. В соответствии с требованием пункта 8 статьи 43 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении запроса котировок Заказчик установил начальную (максимальную) цену контракта - 40 тыс. руб. в год, которую он может выплатить за оказанные услуги.

8. Согласно форме котировочной заявки Заявитель должен был предложить цену контракта, которая не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта.

9. По смыслу части 3 статьи 423 ГК РФ «Возмездный и безвозмездный договоры» и части 1 статьи 779 ГК РФ «Договор возмездного оказания услуг», на основании требований, установленных Заказчиком, контракт, который должен быть заключён с победителем запроса котировок, квалифицируется как договор возмездного оказания услуг.

10. В соответствии с частью 8 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт заключается по цене, предложенной победителем запроса котировок, согласно части 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене..., в данном случае, предусмотренной в контракте.

11 Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю.Шведовой – Цена – денежное выражение стоимости товара, услуги; денежное возмещение за товар, услуги.

12. Законом об обществах с ограниченной ответственностью предусмотрено, что общество, в процессе своей деятельности должно получать прибыль, то есть получать доходы, позволяющие возмещать затраты и иметь определённую прибыль.

13. Предложенные в своей заявке Заявителем 00 руб. 00 коп., с экономической точки зрения, и с точки зрения правового понятия, не являются, с учётом вышеизложенного, «ценой контракта».

Комиссия сделала вывод, что котировочная комиссия правомерно отклонила котировочную заявку Заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Ремстройсервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.