

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2495/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей от ООО «ОСК ИнфорТранс» <...>

в отсутствие представителей ООО «Смарт Текнолоджис» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.12.2018 № НО/66105/18),

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Текнолоджис» (далее — Заявитель) на действия — ООО «ОСК ИнфорТранс» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для печати (реестровый № 31807278584) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в утверждении Конкурсной документации, влекущей ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса, размещено в ЕИС - 25.07.2017.

10.12.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 112 167 011,16 руб.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 8.6.10 Закупочной документации установлено право участника предложить эквивалентный товар. По мнению Заявителя, указание в Техническом

задании товаров для печати, имеющих конкретный артикул, партномер и наименование конкретного производителя без указания Заказчиком параметров эквивалентности товара ограничивает количество участников Закупки.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 25.07.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Таким образом, положения пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, содержащие запрет на включение в описание предмета закупки товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам, не применяются при проведении Закупки.

Также на электронной торговой площадке АО «РТС-тендер» был опубликован ответ на запрос разъяснений положений документации от 14.12.2018, в котором Заказчик указал на невозможность поставки эквивалентного товара.

На заседании Комиссии представители Заказчика дополнительно пояснили, что указание конкретных артикулов, партномеров и наименования конкретного производителя обусловлено необходимостью обеспечения совместимости оборудования, так как Закупка проводится в целях исполнения обязательств по договору между Заказчиком и ОАО «РЖД».

Комиссия считает необходимым отметить, что Закупочная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, наличие в Закупочной документации пункта о возможности поставки эквивалентного товара, в то время как на самом деле участник может поставить только товар конкретного производителя с указанными артикулами и партномерами вводит участников Закупки в заблуждение и нарушает принцип

информационной открытости, закрепленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Заказчиком были продлены сроки подачи заявок на участие в Закупке до 24.12.2018. Таким образом, у Заявителя с учетом размещения ответа на запрос 14.12.2018 была возможность уяснить требования Заказчика и подать заявку на участие в процедуре. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя и необходимость в выдаче предписания Заказчику отсутствует.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Текнолоджис» (ОГРН: 1127746712752; ИНН: 7715934509) на действия ООО «ОСК ИнфорТранс» (ОГРН: 1177746447218; ИНН: 7708316597) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ООО «ОСК ИнфорТранс» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2018 № НО/66105/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.