23 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Сараева О. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Арланда» ,

при участии:

от заявителя: надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил;

от заказчика: Ругайн С.А. - представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 16.04.2012 поступила жалоба от ООО «Арланда» на действия заказчика – федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» (далее – Дальрыбвтуз, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100011012000019 на право заключения контракта на поставку дизельного топлива для УПС «Паллада» для нужд Дальрыбвтуза (далее - открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

1. Документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к составу первой части заявки не в соответствии с требованиями части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Кроме того, 10.04.2012 заказчик опубликовал разъяснения положений

документации об аукционе в электронной форме, изменив требования к первой части заявки, чем нарушил требования частей 5 и 7 статьи 41.7, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

2. В нарушение требований части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме не утверждена заказчиком.

3. В нарушении статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ заказчиком в пункте 5 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме фактически скрыта информация, использованная им для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель в жалобе указывает, что допущенные Заказчиком нарушения Закона № 94-ФЗ грубо нарушают его права и законные интересы на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ с его стороны отсутствуют в виду ниже следующего.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об аукционе в электронной форме предметом контракта является поставка товара.

В соответствии с подпунктами а) и б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать указанные в одном из этих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Требования к составу первой части заявки содержатся в разделе 1 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в данном разделе документации об аукционе требования к составу, содержанию первой части заявки установлены в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, не допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 5 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

10.04.2012 заказчик опубликовал разъяснения положений конкурсной документации в части, касающееся содержания первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из размещенного 10.04.2012 заказчиком разъяснения документации об открытом аукционе в электронной форме данное разъяснения не изменяет суть положений документации об аукционе, а лишь конкретизирует какие именно сведения должны быть указанны в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Тем самым, довод заявителя о том, что заказчиком нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 41.6, частей 5 и 7 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ является не состоятельным.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

Заказчиком представлен оригинал документации об аукционе в электронной форме, который утвержден Заказчиком.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Закон № 94-ФЗ не обязывает Заказчика размещать сканированный вариант документации с подписью лица, утвердившего документацию. Кроме того, при размещении документации об аукционе на официальном сайте она подписывается электронно-цифровой подписью лица, уполномоченного Заказчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее

полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Пункт 5 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме содержит обоснование начальной максимальной цены контракта с указанием источников информации о цене товара, являющегося предметом аукциона: прайс-листы и коммерческие предложения поставщиков товара.

Заказчиком также в представлены коммерческие предложения, на которые имеется ссылка в документации об аукционе.

Таким образом, довод заявителя о нарушении Дальрыбвтузом требований статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ является не состоятельным.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арланда» на действия заказчика – федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100011012000019 на право заключения контракта на поставку дизельного топлива для УПС «Паллада» для нужд Дальрыбвтуза необоснованной.