

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2395/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от АО «Концерн Росэнергоатом» - <...> (по доверенности от 04.10.2017 № 9/4084/2017-ДОВ),

в отсутствие представителей ООО «Астра Групп» (уведомлено надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 21.12.2018 № ИГ/63630/18, от 26.12.2018 № НО/64879/18, от 29.12.2018 № НО/66102/18),

рассмотрев жалобу ООО «Астра Групп» (далее также - Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на модернизацию лифтового хозяйства, замену лифтов на энергоблоке № 3 и в здании Административно-бытового корпуса (АБК), выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 31807116167) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, вызванная несогласием с документацией по запросу предложений открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на Смоленской АЭС. Модернизация лифтового хозяйства. Замена лифтов на энергоблоке № 3 и в здании Административно-бытового корпуса (АБК). Выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ. (далее – Документация).

Заявитель в своей жалобе оспаривает:

- Пункт 3.2 проекта договора, размещенного в составе Документации;
- Срок обеспечения договора, указанный в п. 7.5 проекта договора, который, по его мнению, не обоснован потребностями Заказчика и является чрезмерным;

- Сроки на подачу заявки на участие в Закупке, которые, по его мнению, нарушают положения Единого отраслевого стандарта закупок (далее — ЕОСЗ). Заявитель указывает, что из-за внесенных Заказчиком изменений лицо, подавшее запрос на разъяснение положений Документации, не успеет подать заявку на участие в Закупке в связи с необходимостью изменения своей заявки.

Представитель Заказчика представил письменные возражения, при этом согласился с первым доводом жалобы Заявителя.

Комиссия, изучив представленные документы, приняла решение признать жалобу обоснованной по первому доводу подателя жалобы, в остальной части - необоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

ЕОСЗ размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт, ЕИС).

07.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, п. 3.2 проекта договора ставит участника Закупки в зависимое положение от действий Заказчика, что нарушает его права, поскольку участник в этой связи не может спрогнозировать стоимость, временные и кадровые затраты на участие в Закупке.

Представитель Заказчика не опроверг доводы Заявителя.

Учитывая согласие Заказчика с данным доводом жалобы, Комиссия признает его обоснованным, а в действиях Заказчика признает нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом на заседании Комиссии установлено, Заказчик добровольно устранил нарушение, и оспариваемый п.3.2 проекта договора исключен.

При этом второй довод жалобы о том, что «обеспечение исполнения договора должно быть действительно в течение срока выполнения работ, установленного договором, плюс 60 дней», установлено на основании п. 4.1 Методических указаний

по порядку работы с обеспечением договорных обязательств в форме поручительств, банковских гарантий и денежных средств, введенных в действие приказом АО «Концерн Росэнергоатом» от 26.09.2018 года М9 9/1288-П, а именно:

«Срок действия банковской гарантии, принятой в качестве обеспечения возврата аванса, исполнения договора, исполнения гарантийных обязательств, должен составлять срок исполнения соответствующего обязательства плюс 60 (шестьдесят) дней. Срок действия поручительства, принятого в качестве обеспечения возврата аванса, исполнения договора, исполнения гарантийных обязательств, должен составлять срок исполнения соответствующего обязательства плюс 60 (шестьдесят) дней. Срок действия обеспечения в форме денежных средств должен составлять срок исполнения основных обязательств плюс 60 (шестьдесят) дней».

Данные сроки регламентируются пп. 1 п. 1.2 Приложения № 11 «Требования к поручителям и гарантам, банкам-партнерам, опорным банкам» ЕОСЗ), и в данном случае не нарушают положения ЕОСЗ и Закона о закупках, обратного Заявителем не доказано.

Кроме того, довод ООО «Астра Групп» о том, что в случае дополнительного размещения подробного ответа на запрос разъяснений положений Документации, если организатор не успеет разместить подробный ответ на запрос за 1 (один) рабочий день до истечения срока подачи заявок, участники Закупки не успеют подать или изменить заявку на участие в Закупке, также не нашел своего подтверждения, поскольку данный случай предусмотрен пп. 2.2 п. 2 разд. 1 Приложения № 1 к Изменениям ЕОСЗ (Приложение № 12), в котором указано, что в случае дополнительного размещения подробного ответа, если организатор не успел разместить подробный ответ на запрос за 1 (один) рабочий день до истечения срока подачи заявок на участие в закупке, то организатор переносит окончательный срок подачи заявок на участие в закупке таким образом, чтобы с даты размещения подробного ответа срок подачи заявок на участие в закупке составлял для запроса не менее 4 (четырёх) рабочих дней.

В этой связи довод Заявителя также признается Комиссией необоснованным, поскольку последним не доказано, чем конкретно его права нарушаются указанными пунктами Документации, а также не представлено доказательств того, как права Заявителя непосредственно нарушаются действиями Заказчика.

Кроме того, на заседание Заявитель не явился и не представил доказательств обратного. 19.12.2018 в ЕИС опубликовано решение об отмене Закупки, в связи с изменением потребности Заказчика в продукции.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Астра Групп» (ИНН:6674359573, ОГРН:1106674013071) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН:7721632827, ОГРН:5087746119951) при проведении Закупки обоснованной в части

неправомерности п. 3.2 проекта договора, в остальной части - необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.