

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 25-АД(АМ)02-16

об административном правонарушении

9 марта 2016 г.

г. Барнаул

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю Смирнова Л.И. (656068, г. Барнаул, ул. Пролетарская 65), рассмотрев протокол и материалы дела № 25-АД(АМ)02-16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ООО «ИНТЭКОМ Альфа», директора ООО «ИНТЭКОМ плюс» до 25.03.2015 г. Т<...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте составления протокола, что подтверждается почтовым уведомлением, имеющимся в материалах дела, в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступило на рассмотрение заявление С<...> (вх. №1824 от 24.02.2015 г.) по вопросу законности и обоснованности действий хозяйствующих субъектов при проведении электронных аукционов № 0317300005114000011, № 0317300163514000002, № 081720000314010947, № 0317300042014000004, № 0317300091514000007, № 0317300122814000001 на поставку оборудования для нужд образовательных учреждений в целях создания условий инклюзивного образования детей-инвалидов, в связи с чем, управлением ФАС по Алтайскому краю в отношении ООО «ИНТЭКОМ Альфа», ООО «ИНТЭКОМ плюс», ООО «Тавио АйТи» возбуждено дело № 11-ФАС22-АМ/04-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, 10.11.2014 г. уполномоченным учреждением – МБОУ «Белокурихинская средняя общеобразовательная школа №2» на торговой площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317300005114000011 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 1 238 078,7 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО «ИНТЭКОМ ПЛЮС», ООО «Тавио АйТи».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0317300005114000011, комиссией уполномоченного учреждения принято решение о допуске 2 хозяйствующих субъектов к участию в аукционе.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317300005114000011 от 10.11.2014 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.11.2014г. установлено, что 2 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО «ИНТЭКОМ ПЛЮС», ООО «Тавио АйТи». ООО «Тавио АйТи» заявило предложение о цене контракта в размере 1 231 888,31 руб. Однако, победителем электронного аукциона признано ООО «ИНТЭКОМ ПЛЮС», предложившее цену контракта в размере 1 225 697,92 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 1 %.

21.11.2014 г. уполномоченным учреждением – МБОУ “Средняя общеобразовательная школа №1 города Новоалтайска Алтайского края” на торговой площадке [www.rfs-tender.ru](http://www.rfs-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317300163514000002 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 1 238 078,7 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, ООО “Тавио АйТи”.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0317300163514000002, комиссией уполномоченного учреждения принято решение о допуске 2 хозяйствующих субъектов к участию в аукционе.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317300163514000002 от 21.11.2014 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 24.11.2014г. установлено, что 2 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, ООО “Тавио АйТи”. ООО “Тавио АйТи” заявило предложение о цене контракта в размере 1 233 000 руб. Однако, победителем электронного аукциона признано ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, предложившее цену контракта в размере 1 231 888,31 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 0,5 %.

01.12.2014 г. уполномоченным учреждением – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» на торговой площадке [www.rfs-tender.ru](http://www.rfs-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 081720000314010947 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 1 172 140,34 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, ООО “Тавио АйТи”.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 081720000314010947, комиссией уполномоченного учреждения принято решение о допуске 2 хозяйствующих субъектов к участию в аукционе.

Из протокола проведения электронного аукциона № 081720000314010947 от 01.12.2014 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2014г. установлено, что 2 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, ООО “Тавио АйТи”. ООО “Тавио АйТи” заявило предложение о цене контракта в размере 1 167 000 руб. Однако, победителем электронного аукциона признано ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, предложившее цену контракта в размере 1 166 279,64 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 0,5 %.

05.12.2014 г. уполномоченным учреждением – МБОУ “Первомайская средняя общеобразовательная школа Первомайского района Алтайского края” на торговой площадке [www.rfs-tender.ru](http://www.rfs-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317300042014000004 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 1 238 078,7 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от таких

хозяйствующих субъектов, как ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи".

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0317300042014000004, комиссией уполномоченного учреждения принято решение о допуске 2 хозяйствующих субъектов к участию в аукционе.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317300042014000004 от 05.12.2014 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.12.2014г. установлено, что ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи" заявили одинаковые предложения о цене контракта. Победителем электронного аукциона признано ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", предложившее первым цену контракта в размере 1 231 888,31 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 0,5 %.

08.12.2014 г. уполномоченным учреждением – МБОУ "Шелаболихинская средняя общеобразовательная школа №1 Шелаболихинского района Алтайского края" на торговой площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317300091514000007 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 1 238 078,7 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи".

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0317300091514000007, комиссией уполномоченного учреждения принято решение о допуске 2 хозяйствующих субъектов к участию в аукционе.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317300091514000007 от 08.12.2014 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2014г. установлено, что 2 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи". ООО "Тавио АйТи" заявило предложение о цене контракта в размере 1 232 000 руб. Однако, победителем электронного аукциона признано ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", предложившее цену контракта в размере 1 231 888,31 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 0,5 %.

08.12.2014 г. МБОУ Солтонская средняя общеобразовательная школа Солтонского района Алтайского края на торговой площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317300122814000001 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 1 238 078,7 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи".

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0317300122814000001, комиссией уполномоченного учреждения принято решение о допуске 2 хозяйствующих субъектов к участию в аукционе.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317300122814000001 от 08.12.2014 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2014г. установлено, что 2 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене

контракта: ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи". ООО "Тавио АйТи" заявило предложение о цене контракта в размере 1 235 000 руб. Однако, победителем электронного аукциона признано ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", предложившее цену контракта в размере 1 231 887,61 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 0,5 %.

Таким образом, вышеуказанные аукционы были выиграны ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС" с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Представитель ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС" на заседание Комиссии управления ФАС по Алтайского края при рассмотрении дела № 11-ФАС22-АМ/04-15 не явился.

Присутствующие в ходе рассмотрения дела №11 –ФАС22-АМ/04-15 представители ООО "ИНТЭКОМ Альфа", ООО "Тавио АйТи" пояснили, что Обществам не было экономически целесообразно снижать максимальную цену аукционов, так как сложилась негативная ситуация на валютном рынке в октябре-декабре 2014 года, резкое падение рубля по отношению к иностранным валютам (доллару, евро). В данный период произошел резкий рост цен на импортные товары. В рассматриваемых аукционах значительная часть предмета торгов импортного производства. Соответственно, с ростом курсов доллара и евро поднималась и рублевая цена на данную продукцию. Кроме того, на момент проведения аукционов рублевые цены на товары по рассматриваемым аукционам поднялись до такого уровня, что не было экономической эффективности снижать цену ниже заявленных нами.

Антимонопольным органом дополнительно проанализированы торги, в которых ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС" и ООО "Тавио АйТи" принимали совместное участие с 2013 г. по настоящее время.

В ходе проведенного анализа управлением ФАС по Алтайскому краю выявлено следующее.

Из информации, представленной ООО "РТС-тендер", следует, что ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи" принимали совместное участие в электронном аукционе № 0117200001713006362 также в декабре 2013 года.

Так, 06.12.2013 г. уполномоченным учреждением – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края на торговой площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0117200001713006362 на поставку оборудования для оснащения стажировочной площадки с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 2 986 689 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 3 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи", ООО "Арт Премиум". При этом, все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в аукционе.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0117200001713006362 от 06.12.2013 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2013 г. установлено, что лишь 2 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО «ТАВИО АйТи», ООО «Арт Премиум», 1 хозяйствующий субъект ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", допущенный к участию в аукционе, не заявлял ценовых

предложений при проведении электронного аукциона № 0117200001713006362. Победителем электронного аукциона признано ООО «ТАВИО АйТи», предложившее цену контракта в размере 2 956 822,1 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 1%.

Однако, ООО «ИНТЭКОМ ПЛЮС» не представило в антимонопольный орган пояснений о причинах незаявления ценовых предложений при проведении электронного аукциона № 0117200001713006362.

Таким образом, бездействие ООО «ИНТЭКОМ ПЛЮС», выразившееся в незаявлении предложений о снижении цены контракта при проведении открытого аукциона 06.12.2013 г. уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края, привело к минимальному снижению начальной цены контракта (0,5% от первоначальной (максимальной) цены) на аукционе № 0117200001713006362.

Также, в это время 08.12.2014 г. уполномоченным учреждением – МБОУ «Шелаболихинская средняя общеобразовательная школа №1 Шелаболихинского района Алтайского края» на торговой площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317300091514000006 на поставку подъемной платформы для создания инклюзивного образования в целях реализации государственной программы «Доступная среда» в МБОУ «Шелаболихинская СОШ №1» с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 165 900 рублей.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317300091514000006 от 09.12.2015 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона установлено, что 3 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО «ИНТЭКОМ ПЛЮС», ООО «Тавио АйТи», ООО «Пионер». ООО «ИНТЭКОМ ПЛЮС» предложило цену контракта в размере 154 170,50 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 7,07 %, ООО «Тавио АйТи» предложило цену контракта в размере 154 200 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 7,05 %.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Пионер», предложившее цену контракта в размере 149 000 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 10,19 %.

Таким образом, ООО «ИНТЭКОМ АЛЬФА» и ООО «Тавио АйТи» в один и тот же временной период принимали участие в аукционах, однако, при участии в аукционе с другими участниками снижали цену независимо от курса валют, то есть не на минимальное значение, в отличии от аукционов, где принимали участие совместно, без других участников.

Далее, 26.01.2015 г. ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия» на торговой площадке [www.utp.sberbank-ast.ru](http://www.utp.sberbank-ast.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317100001014000112 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 2 029 088, 33 рублей, на поставку оборудования для лаборатории методики обучения физики.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО «ИНТЭКОМ АЛЬФА», ООО «Тавио АйТи».

Управлением ФАС по Алтайскому краю установлено, что директором и учредителем ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА" является Т<...>, учредителем и директором ООО "ИНТЕКОМ ПЛЮС" также являлся до 25.03.2015 г. Т<...>, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц. Таким образом, на основании части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС" входили в одну группу лиц.

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317100001014000112 от 29.01.2015 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 03.02.2015 г. установлено, что 2 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", ООО "Тавио АйТи". Победителем электронного аукциона признано ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", предложившее цену контракта в размере 2 008 797,45 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 1 %.

В этот же день, 26.01.2015 г. ФГБОУ ВПО "Алтайская государственная педагогическая академия" на торговой площадке [www.utp.sberbank-ast.ru](http://www.utp.sberbank-ast.ru) был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0317100001014000110 с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 2 020 618,66 рублей, на поставку такого же оборудования для лаборатории методики обучения физики.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 4 заявки от таких хозяйствующих субъектов, как ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", ООО "Школьный мир", ООО "Учебное оборудование", ООО "Компьютерная галактика".

Из протокола проведения электронного аукциона № 0317100001014000110 от 26.01.2015 г. и протокола подведения итогов электронного аукциона от 03.02.2015 г. установлено, что 4 хозяйствующих субъекта заявляли предложения о цене контракта: ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", ООО "Школьный мир", ООО "Учебное оборудование", ООО "Компьютерная галактика". ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА" предложило цену контракта в размере 1 464 947,50 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 27 %.

Победителем электронного аукциона признано ООО "Школьный мир", предложившее цену контракта в размере 1 302 760,03 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 35,5 %.

Следовательно, ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА" в один и тот же день принимало участие в одинаковых аукционах, однако, при участии в аукционе с ООО "Тавио АйТи" снижало цену на минимальное значение от цены контракта (1%), а при участии в аукционе с другими участниками на 27%.

Таким образом, рост курса доллара и евро в период с октября по декабрь 2014 г.г. не оказывал в равной степени влияние на всех хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Учитывая вышеизложенное, ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "Тавио АйТи" до проведения аукционов 2014 года, ранее принимали участие в иных торгах на право заключения государственных контрактов.

ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", составляющее одну группу лиц с ООО "ИНТЭКОМ

ПЛЮС” до 25.03.2015 г., и ООО “Тавио АйТи” принимали участие в торгах на право заключения государственных контрактов в 2015 году, то есть после проведенных аукционов 2014 года.

Рассмотрев материалы дела № 11-ФАС22-АМ/04-15, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия УФАС по Алтайскому краю пришла к следующему.

В управление ФАС по Алтайскому краю ООО “ИНТЭКОМ АЛЬФА”, ООО “Тавио АйТи” не представлено доказательств о том, как рост валют повлиял на цены, заявляемые хозяйствующими субъектами в аукционах.

ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, ООО “ИНТЭКОМ АЛЬФА” представили в адрес управления ФАС по Алтайскому краю прайс-листы с ценами на закупаемое Обществом оборудование и программное обеспечение, таких фирм, как ООО “Бетком-В”, ООО “Рене”, ООО “Звездное детство”.

Однако, из представленных прайс-листов и счет-фактур, не представляется возможным сделать вывод, что закупаемое оборудование относится, именно, к предметам рассматриваемых аукционов.

С учетом установленных обстоятельств, управление при рассмотрении дела № 11-ФАС22-АМ/04-15 пришло к выводу о наличии между ООО “ИНТЭКОМ ПЛЮС”, ООО “Тавио АйТи”, ООО “ИНТЭКОМ АЛЬФА” заключенного антиконкурентного соглашения в устной форме о совместной реализации единой стратегии поведения на торгах, целью которой являлось поддержание цен на торгах и достижение взаимовыгодного результата – выигрыша аукционов с минимальным снижением начальной цены.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Так, на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом, пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, рост

или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно информации, содержащейся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.06.2015 г., ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС" осуществляет такой вид деятельности, как оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами (код по ОКВЭД 51.64.2).

Согласно информации, содержащейся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.08.2015 г., ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА" осуществляет такой вид деятельности, как оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами (код по ОКВЭД 51.64.2).

Согласно информации, содержащейся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.08.2015 г., ООО "Тавио АйТи" осуществляет такой основной вид деятельности, как оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами (код по ОКВЭД 51.64.2).

Следовательно, ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", ООО "Тавио АйТи" являются хозяйствующими субъектами-конкурентами и на них распространяются запреты, установленные в статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предварительная согласованность поведения каждого из участников заказа, обусловленная заключением соглашения, позволила участникам заказов реализовать стратегию поведения при проведении заказов, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, что обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Поведение ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", ООО "Тавио АйТи", явившиеся результатом достигнутого соглашения, привело к тому, что заказчики торгов вынуждены были заключить договоры с участниками размещения заказов по ценам, приближенным к начальным (максимальным) ценам аукционов.

Доводы ООО "ИНТЭКОМ ПЛЮС", ООО "ИНТЭКОМ АЛЬФА", ООО "Тавио АйТи" об отсутствии экономической эффективности и целесообразности снижения цен в ходе участия в аукционах в электронной форме № 0317300005114000011, № 0317300163514000002, № 081720000314010947, № 0317300042014000004, № 0317300091514000007, № 0317300122814000001, № 0117200001713006362, № 0317100001014000112 не подтверждены документально и свидетельствуют о попытке уклониться от ответственности на нарушение Федерального закона от



26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, поведение ООО «ИНТЭКОМ плюс», ООО «Тавио АйТи», выразившееся в заключении устного соглашения и участии в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 031730000511400011, № 031730016351400002, № 081720000314010947, № 031730004201400004, № 031730009151400007, № 031730012281400001, № 0117200001713006362 нарушает требование пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поведение ООО «ИНТЭКОМ Альфа», ООО «Тавио АйТи» выразившееся в заключении устного соглашения и участии в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317100001014000112 нарушает требование пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанный факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии управления ФАС по Алтайскому краю от 27.08.2015 № 11-ФАС22-АМ/04-15.

Согласно приказу ООО «ИНТЭКОМ плюс» от 13 апреля 2013 года №1, в целях управления финансово хозяйственной деятельностью Общества, на должность директора назначен Т<...>с 13 апреля 2013 года.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, Т<...> являлся директором ООО «ИНТЭКОМ плюс» до 25.03.2015 г.

В соответствии с приказом ООО «ИНТЭКОМ Альфа» от 20 февраля 2013 года №1, в целях управления финансово хозяйственной деятельностью Общества, на должность директора назначен Т<...> с 20 февраля 2013 года.

На основании части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «ИНТЭКОМ Альфа», ООО «ИНТЭКОМ плюс» входили в одну группу лиц до 25.03.2015 г.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении должностным лицом – директором ООО «ИНТЭКОМ Альфа», директором ООО «ИНТЭКОМ плюс» Т<...> действующего законодательства при осуществлении руководства деятельностью Обществами

Учитывая вышеизложенное, директором ООО «ИНТЭКОМ Альфа», директором ООО «ИНТЭКОМ плюс» до 25.03.2015 г. Т<...> нарушен запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. «заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем».

Факт совершения административного правонарушения директором ООО «ИНТЭКОМ Альфа», директором ООО «ИНТЭКОМ плюс» до 25.03.2015 г. Т<...> подтверждается протоколом по делу №25-АД(АМ)02-16 об административном правонарушении от 24.02.2016 г., а также другими материалами дела.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные, в том числе 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Данная норма введена в действие 22.08.2009 Федеральным законом от 17.07.2009 N 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и подлежит применению к спорным отношениям, поскольку наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено решением управления от 27.08.2015 по делу № 11-ФАС22-АМ/04-15.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять с 27.08.2015 - с даты принятия решения комиссии антимонопольного органа (даты изготовления в полном объеме).

Следовательно, срок давности привлечения Т<...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств нет.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «ИНТЭКОМ Альфа», директора ООО «ИНТЭКОМ плюс» до 25.03.2015 г. Т<...> - виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в заключении устного соглашения с ООО «Тавио АйТи» и участии в нем, что привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0317300005114000011, № 0317300163514000002, № 081720000314010947, № 0317300042014000004, № 0317300091514000007, № 0317300122814000001, № 0117200001713006362, № 0317100001014000112, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить к директору ООО «ИНТЭКОМ Альфа», директору ООО «ИНТЭКОМ плюс» до 25.03.2015 г. Т<...> меру ответственности в виде административного штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях **в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Р/с № 40101810100000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Алтайскому краю, г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222401001 Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 02010 01 6000 140

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревшее дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный

арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Советник ГГС РФ 1 класса

Л.И.Смирнова