РЕШЕНИЕ

№125-ФАС52-КТ-41.9-09/02-12 (33-ДР)

28 февраля 2012 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,

- Будников А.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Вожика С.В. - представителя ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России (доверенность №23/01-03 от 12.01.2012), председателя единой комиссии,

- Некаевой Е.С. - представителя ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России (доверенность №415/01-03 от 28.02.2012), члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Витязь» (далее также – ООО «Витязь», заявитель) на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Витязь» о нарушении единой комиссией Федерального государственного бюджетного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку перевязочного материала (аукцион №32), №0332100021212000010 (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Витязь» на основании того, что в первой части заявки ООО «Витязь» представило недостоверные сведения, что не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов).

Представители заявителя – ООО «Витязь» - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России, одновременно являющиеся членами единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе, не согласились. При этом пояснив, что в документации об открытом аукционе в электронной форме допущена опечатка в годе принятия ГОСТа, не повлиявшая на результаты открытого аукциона в электронной форме.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 13.01.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке

www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку перевязочного материала (аукцион №32) и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Федеральное государственное бюджетное учреждение «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Оператором электронной торговой площадки является ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов».

Предмет государственного контракта – поставка перевязочного материала (аукцион №32).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 954 600,00 рублей.

2) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Частью 3.1 статьи 34 и частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В пункте 13.1 документации об открытом аукционе в электронной форме в требованиях к качеству марли медицинской определён **ГОСТ 941295**. Между тем, как установлено на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России, **ГОСТ 941295** указан ошибочно (правильно - **ГОСТ 941293**). Данный факт представителями заказчика, присутствующими на заседании комиссии Нижегородского УФАС России, не отрицается.

Установив в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к качеству марли медицинской подобным образом (**ГОСТ 941295)**, заказчик тем самым закрыл доступ к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме потенциальным участникам размещения заказа, которых ввело в заблуждение данное требование.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком, разработавшим документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, положений части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) 06.02.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в данном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0332100021212000010/1 от 06.02.2012.

Согласно пункту 3 названного протокола до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в названном аукционе в электронной форме (03.02.2012) поданы заявки от семи участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 7 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с протоколом № 0332100021212000010/1 от 06.02.2012 к участию в открытом аукционе в электронной форме допущены участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме под порядковыми номерами 3, 5 и 7.

Участникам, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 2, 4 и 6 (ООО «Витязь»), отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

ООО «Витязь» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию: *пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. Предоставление недостоверных сведений (в заявке указан несуществующий ГОСТ).*

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего

заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 названного закона предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товаров должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Требования к характеристикам поставляемого товара в виде минимальных и максимальных показателей определены в пункте 13.1 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Анализ первой части заявки ООО «Витязь» показал, что данная часть содержит все необходимые конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, ООО «Витязь», указало **ГОСТ 941295**, как и требовалось в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, заявка ООО «Витязь» соответствует установленным требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и Закону о размещении заказов.

Изложенное свидетельствует об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для отказа в допуске ООО «Витязь» к участию в открытом аукционе в электронной форме.

При этом Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что основание, по

которому отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Витязь», само по себе является неправомерным, поскольку не входит в перечень оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме (сведения о ГОСТе не являются обязательными для предоставления в составе первой части заявки).

Таким образом, учитывая изложенное выше, в том числе выводы Комиссии Нижегородского УФАС России о наличии в документации об открытом аукционе в электронной форме неправомерного требования в части **ГОСТ**, действия единой комиссии ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России, выразившиеся в отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Витязь», по основанию указанному в протоколе №0332100021212000010 от 06.02.2012, являются неправомерными и нарушают требования частей 3, 4 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Витязь» в полном объёме.

4) 09.02.2012 состоялась процедура проведения открытого аукциона в электронной форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме от 09.02.2012.

17.02.2012 состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0332100021212000010/2 от 17.02.2012.

Нарушений положений Закона о размещении заказов при проведении данных процедур не обнаружено.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные заказчиком – ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России - и его единой комиссией нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены только путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку перевязочного материала (аукцион №32), что указывает на необходимость выдачи заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 частью 6 статьи 60

Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Витязь» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку перевязочного материала (аукцион №32), обоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации – нарушившим положения части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию государственного заказчика нарушившей требования частей 3, 4 и 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении допущенных нарушений.

5. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии А.С. Будников

Д.В. Рыжов