

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

исх. № _____

от «___» _____ 2020г.

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель

XXXXXX

Заказчик:

Прокуратура Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, д.
17

E-mail: it_prok@vologda.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк - АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/83.2-628/2020 (04-11/412-20)

3 0 . 1 0 . 2 0 2 0 г .
г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в утвержденном составе:

XXXXXX – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления;

XXXXXX – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

XXXXXX – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

XXXXXX – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя XXXXXX (далее – Заявитель) на действия Прокуратуры Вологодской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона, предмет закупки – восстановление функциональных характеристик оргтехники, копировально-множительной и печатающей техники для нужд прокуратуры Вологодской области (извещение № 0130100005520000037, далее – аукцион, закупка),

в присутствии:

-от Заказчика XXXXXX (доверенность от 30.10.2020г. № б/н);

-от Заявителя XXXXXX (доверенность от 30.10.2020г. № 01);

-в отсутствии представителей Оператора электронной площадки (АО «Сбербанк - АСТ»), извещенного о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) жалоба Заявителя от 22.10.2020г. № б/н (вх. № 6049 от 26.10.2020г.) на действия Заказчика при проведении аукциона принята к рассмотрению в порядке, установленном статьями 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Уведомлением от 27.10.2020г. № 4947 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 30.10.2020г. в 11ч. 00м. (мкс).

С учетом письма ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Соответствующая ссылка (<https://fas2.tconf.rt.ru/c/9361315176>) направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Право для участия и предоставления пояснений (документов) всем лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, предоставлено. Возражений по рассмотрению жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи в Комиссию Управления от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступало.

30.10.2020г. жалоба рассмотрена в дистанционном режиме с участием представителей Заявителя и Заказчика.

В соответствии с требованиями статьей 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ и пунктом 43 Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Комиссией Управления в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

В рамках рассмотрения жалобы и внеплановой проверки установлено, что 28.09.2020г. информация и документация о закупке опубликована в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС), номер закупки - 0130100005520000037.

Протоколом Единой комиссии Заказчика от 12.10.2020г. № 68 Заявитель

признан победителем аукциона, а Заказчику рекомендовано заключить государственный контракт с индивидуальным предпринимателем XXXXXX по предложенной цене за единицу товара, работы, услуги 809 590,93 (восемьсот девять тысяч пятьсот девяносто) рублей 93 коп., цена контракта 382 500,00 (триста восемьдесят две тысячи пятьсот) рублей 00 коп.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в результате проведенной закупки 09.10.2020г. стал победителем аукциона. 12.10.2020г. на электронной площадке (<https://www.sberbank-ast.ru>) Заказчиком была сформирована карточка контракта.

13.10.2020г. на электронную почту Заявителя пришел запрос с согласованием проекта контракта, но Заявителю стало непонятно на каком основании и исходя из каких данных была сформирована стоимость конкретных работ и запасных частей (приложение № 1 к техническому заданию контракта, таблицы 1, 2, 3).

13.10.2020г. Заявителем для Заказчика по электронной почте был направлен проект контракта с измененной стоимостью конкретной единицы работ и запасных частей, при этом общая начальная (максимальная) цена единицы товара, работы, оказываемой услуги осталась прежней - 809 590,93 руб.

16.10.2020г. на электронной площадке (<https://www.sberbank-ast.ru>) Заказчиком был опубликован проект контракта, с ценами (приложение 1 к техническому заданию контракта, таблицы 1, 2, 3), которые Заявителя «категорически» не устраивали.

21.10.2020 ИП Баженова направила Протокол разногласий на проект Контракта, с требованием поменять стоимость конкретной единицы работ и запасных частей, при этом общая начальная (максимальная) цена единицы товара, работы, оказываемой услуги осталась прежней: 809 590,93 руб.

22.10.2020г. Заказчик направил Заявителю новый проект контракта, но протокол разногласий не был учтен.

Заявитель считает, что положениями Закона 44-ФЗ не урегулирован вопрос взаимоотношений между победителем и заказчиком на этапе заключения контракта по обмену информацией для определения цены за единицу товара по каждой позиции.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, согласно пункту 71 письма Минэкономразвития РФ от 30.09.2014г. № Д28И-1889 (дата, номер и текст письма указаны согласно жалобе Заявителя) «положениями Закона № 44-ФЗ не установлен порядок определения цены каждой позиции товара (единичной расценки) в случае если в рамках одной закупки осуществляется закупка разноименных товаров, состоящая из нескольких позиций.

Таким образом, единичные расценки формируются заказчиком через применение «понижающего коэффициента» (в случае, если это было заранее

предусмотрено документацией о закупке, извещением о проведении запроса котировок). При этом общая итоговая цена контракта должна соответствовать цене контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

Если контрактом предусмотрено несколько закупаемых товаров, и заказчик в проекте контракта, направленного победителю электронного аукциона, рассчитал цену за единицу каждого товара пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта, предложенному победителем, а победитель аукциона не согласен с таким расчетом, он вправе направить заказчику протокол разногласий с замечаниями к положениям проекта контракта, и определить свою цену каждой единицы товара в рамках предложенной общей итоговой цены контракта.

В связи с тем, что цена за единицу товара, указываемая заказчиком в документации о закупке или извещении о проведении запроса котировок, используется для расчета начальной (максимальной) цены контракта, заказчик вправе заключить контракт, в котором будут указаны цены каждой единицы товара в соответствии с протоколом разногласий при условии, что общая итоговая цена контракта будет соответствовать цене контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, а количество товара и иные условия исполнения контракта будут соответствовать документации о закупке или извещению о проведении запроса котировок.».

В документации о закупке Заказчиком не прописан алгоритм понижения цены конкретной единицы работ и запасных частей. В документации о закупке отсутствует начальная стоимость конкретной единицы работ и запасных частей.

Заявителю непонятно на каком основании и каким образом сформирована стоимость конкретных работ и запасных частей (приложение № 1 к техническому заданию контракта, таблицы 1, 2, 3).

Заявитель «категорически» не согласен с действиями Заказчика по определению стоимости конкретных работ и запасных частей в проекте государственного контракта.

Кроме того, отсутствует указание причин отказа во внесении изменений в проект контракта согласно протоколу разногласий со стороны Заказчика.

Заявитель, ссылаясь на нормы статьи 432 гражданского кодекса Российской Федерации, считает, что условия, указанные в протоколе разногласий, являются существенными. Если в отношении этих условий не будет достигнуто соглашение, то договор считается незаключенным. При этом Заявитель указывает на то, что не намерен уклоняться от подписания и исполнения контракта.

Заказчик в письменных возражениях от 29.10.2020г. № 76-14-2020/5058 и его представители на заседании Комиссии Управления не согласились с доводами Заявителя.

Заказчик считает, что Заявитель, подавая заявку на участие в аукционе, согласился с условиями и требованиями, установленными в документации о закупке. Запросов на разъяснения документации о закупке от Заявителя не поступали.

В части не указания алгоритма понижения цены конкретной единицы работ и запасных частей Заказчик сослался на то, что в силу части 5 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в случае, если в соответствии с Законом № 44-ФЗ количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, электронный аукцион проводится путем снижения начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги в порядке, установленном статьей 68 Закона № 44-ФЗ. Частью 17 статьи 68 Закона № 44-ФЗ определено, что в случае проведения в соответствии с частью 5 статьи 68 Закона № 44-ФЗ электронного аукциона его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, признается лицо, предложившее наиболее низкую сумму цен единиц товара, работы, услуги.

По доводу Заявителя об отсутствии причин отказа во внесении изменений в проект контракта Заказчик отметил, что согласно части 4 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и/или извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

Проект контракта Заказчика соответствовал требованиям документации о закупке/ извещению о закупке и заявке участника аукциона (Заявителя). Правовые основания для согласования протокола разногласий Заявителя со стороны Заказчика отсутствовали.

По доводу Заявителя о неверном формировании стоимости конкретных работ и запасных частей Заказчик указал на то, что при расчете начальной суммы цены единиц товара, работы, услуги применен метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Обоснование начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги приведены в документации о закупке и в расчетах, приложенных к письменным возражениям от 29.10.2020г. № 76-14-2020/5058.

Комиссия Управления, изучив доводы жалобы и представленные документы, заслушав представителей Заявителя и Заказчика, а также по результатам внеплановой проверки, установила следующее.

Согласно части 23 статьи 22 Закона № 44-ФЗ (часть 23 введена Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ) в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом № 44-ФЗ размещению в ЕИС,

начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальная цена единицы товара, работы, услуги, начальная сумма цен единиц товара, работы, услуги, максимальное значение цены контракта (в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить) указываются с использованием ЕИС.

В силу части 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ (часть 24 введена Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ) в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 Закона № 44-ФЗ требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с статьей 22 закона № 44-ФЗ цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения Закона № 44-ФЗ, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если Законом № 44-ФЗ не установлено иное.

Пунктом 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ установлено, что в извещении об осуществлении закупки в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, указываются начальная цена единицы товара, работы, услуги, а также начальная сумма цен указанных единиц и максимальное значение цены контракта.

В ЕИС в сведениях о закупке (<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0130100005520000037&backUrl=8e5fa480-5e01-4c52-ad7b-55e1b7053b3d>) указано, что невозможно определить объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг.

В ЕИС указан код позиции 95.11.10.190 - услуги по ремонту прочего компьютерного и периферийного компьютерного оборудования, а также указана начальная сумма цен единиц товара, работы, услуги - 6 746 631,25 рублей.

В соответствии со статьей 22 Закона № 44-ФЗ Заказчиком в документации о закупке приведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

		Объем поставки услуги	Оценка однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете Н(М)ЦК
--	--	-----------------------	---

№ п/п	Наименование услуги	Ед. изм.	НМЦК	Средняя арифметическая цена за единицу	Среднее квадратичное отклонение	коэффициент вариации цен V (%) (не должен превышать 33%)
1	2	3	7	8	9	10
1.	Работы по замене комплектующих	усл. ед.	6600071,92	6600071,92	31430,91	0,48
2.	Работы по восстановлению работоспособности	усл. ед.	39818,33	39818,33	3322,95	8,35
3.	Заправка и восстановление картриджей	усл. ед.	106741,00	106741,00	296,69	0,28

Комиссия Управления, рассмотрев письмо Минэкономразвития РФ от 30.09.2014г.

№ Д28И-1889, отмечает, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437, не наделенный компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

Разъяснения Минэкономразвития РФ от 30.09.2014г. № Д28И-1889 даны с учетом статьи 70 Закона № 44-ФЗ, которая утратила силу с 01.07.2018г. в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, рассмотрение вопросов определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги не входит в полномочия Комиссии Управления.

Комиссия Управления соглашается с позицией Заказчика, нарушений требований статей 68, 83.2 Закона № 44-ФЗ не выявлено. Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении требований

порядка проведения аукциона и заключения контракта по результатам электронной процедуры. Основания для передачи материалов в органы внутреннего государственного финансового контроля отсутствуют.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ (в ред. Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ) срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

В 2.5 раздела 1 «Общие сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации о закупке, пункте 9.2 проекта контракта установлено, что «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.» и «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее, чем на 1 (один) месяц» соответственно.

Указанные формулировки в документации о закупке установлены Заказчиком без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в часть 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

Возможность Заказчика изменить условия контракта предусмотрена пунктом 4.3 раздела 4 «Заключение контракта» документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Управления в рамках внеплановой проверки установила в действиях (бездействии) Заказчика нарушения части 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, выразившихся в утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. За указанные нарушения Закона № 44-ФЗ предусмотрена административная ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Основания для выдачи предписания отсутствуют в связи с тем, что контракт на дату рассмотрения жалобы Заявителем не заключен.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя XXXXXX

необоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим часть 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.
3. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лица Заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Управления

XXXXXX

Члены Комиссии Управления:

XXXXXX

XXXXXX

XXXXXX