Решение № 03-10.1/145-2012

о признании жалобы необоснованной

28 июня 2012 г. г.

Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ЗАО «НПО АСТА» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – Бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Центр крови» (далее – Заказчик, БУЗОО «Центр крови») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200010112000031) на поставку медицинских расходных материалов для заготовки, хранения и транспортировки крови (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <…> (доверенность № 270612/1 от 27.06.2012);

Заказчика – <…> (доверенность от 27.06.2012); <…> (доверенность от 27.06.2012); <…> (доверенность от 27.06.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7147э от 21.06.2012) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель считает, что требования к характеристикам товара, установленные Заказчиком в документации об открытом аукционе, а именно «Емкость дополнительных контейнеров», «Длина донорской магистрали», «Тип контейнера: счетверенный…», «Материал фильтрующей мембраны: биосовместимый микропористый полиуретан», указывают на товар конкретного производителя (Terumo Corporation (Япония)), что, по мнению Общества, является нарушением части 4 статьи 10 и части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон

«О размещении заказов»).

Кроме того, на заседании Комиссии представитель Заявителя дополнил жалобу доводом о том, что, по его мнению, стоимость закупаемых Заказчиком расходных материалов является необоснованно завышенной.

2 . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3456 от 21.06.2012) Заказчик представил материалы отрытого аукциона, изучив которые Комиссия установила следующее.

05.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой договора 10 941 840 руб., а также документацию об открытом аукционе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика, возражая на жалобу Заявителя, пояснила, что требования к данному расходному материалу (мешки), в частности, требования к вышеуказанным спорным позициям характеристик мешков были установлены Заказчиком, исходя из потребности Заказчика в товарах именно с такими значениями и показателями с учетом отрицательного опыта применения в БУЗОО «Центр крови» аналогичных мешков с иными характеристиками.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Федеральным законом «О размещении заказов» установлен единый порядок размещения заказов.

Согласно определению, данному в части 1 статьи 3 Федерального закона «О размещении заказов», под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) **потребности в товарах**, работах, услугах **соответствующих бюджетных учреждений.**

В силу части 3 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов» решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов» путем проведения аукциона осуществляется размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для которых есть функционирующий рынок.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна

соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования**, установленные заказчиком, уполномоченным органом, **к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об открытом аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару**, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в таблице Приложения № 1 «Техническое задание» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил, в частности, следующие требования к качеству, техническим характеристикам требуемого товара - «Мешки одноразовые для забора, хранения и транспортировки крови Imuflex-WB-RP или эквивалент»: *пункт 2.3 «Емкость дополнительных контейнеров: 450/500/400/400»; «пункт 2.8 Длина донорской трубки 970±50 мм»; пункт 2.12 «Тип контейнера: Счетверенный 450/500/400/400 мл»; пункт 2.16 «Материал фильтрующей мембраны: биосовместимый микропористый полиуретан».*

Исходя из анализа положений части 1 статьи 3, частей 2 и 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», по мнению Комиссии, следует, что потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. По мнению Комиссии, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об открытом аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Комиссия считает, что вышеуказанные технические характеристики товара для БУЗОО «Центр крови» наиболее оптимальны, непосредственно влияют на качество получаемого продукта и соответствуют потребностям Заказчика с учетом специфики его деятельности.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель не представил доказательств того, что Заказчик, установив данные требования к товару, ограничил количество

потенциальных участников открытого аукциона.

Довод Заявителя о том, что имеет место нарушение прав производителей аналогичного товара, Комиссия также не принимает во внимание, поскольку рассмотрение жалобы Заявителя осуществляется в рамках законодательства о размещении заказов, в связи с чем Комиссия не вправе давать оценку действиям Заказчика относительно нарушений антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что нарушений части 4 статьи 10 и части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях Заказчика не установлено.

Правомерность данных выводов Комиссии подтверждается арбитражной судебной практикой (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А46-14418/2011 по заявлению БУЗОО «Центр крови» о признании недействительными решения Комиссии Омского УФАС России от 07.10.2011 № 03-10.1/169-2012 и № 03-10.1/170-2012, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб ЗАО «НПО АСТА» на те же действия Заказчика при размещении заказа на поставку того же товара с аналогичными характеристиками).

3.2. В соответствии с требованиями пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, **документации об аукционе** (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок **указывается обоснование начальной (максимальной) цены** контракта (цены лота), **содержащее** полученные заказчиком, уполномоченным органом **информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров**, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» **или иного указания.**

Комиссия установила, что в приложении № 3 к документации об открытом аукционе - «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Заказчик обосновал начальную (максимальную) цену контракта путем использования информации, полученной с официального сайта www.zakupki.gov.ru при размещении заказов на поставку аналогичного товара, и коммерческого предложения № 1, что, по мнению Комиссии, полностью отвечает требованиям части 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов».

Одновременно Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил документальных доказательств, подтверждающих довод о том, что стоимость закупаемых Заказчиком расходных материалов является необоснованно завышенной.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в данной части жалоба Заявителя также является необоснованной.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия не установила нарушений при размещении данного заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «НПО АСТА» на действия заказчика – БУЗОО «Центр крови» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200010112000031) на поставку медицинских расходных материалов для заготовки, хранения и транспортировки крови, предписание не выдавать.