

РЕШЕНИЕ № 054/06/64-1477/2020

03 августа 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «АТЛАНТИКПРО» (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы – ООО «ГАЛАКТИКА» (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы – ООО «СТИГМАТРАНС» (уведомлено надлежащим образом);

от заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобы ООО «АТЛАНТИКПРО», ООО «ГАЛАКТИКА», ООО «СТИГМАТРАНС» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края, размещенного в ЕИС 17.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 102914400,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «АТЛАНТИКПРО», ООО «ГАЛАКТИКА», ООО «СТИГМАТРАНС» с жалобами на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края.

1. Суть жалобы ООО «АТЛАНТИКПРО» сводится к следующему.

В п. 6.3 документации об электронном аукционе установлено дополнительное требование к участникам закупки, которое не относится к объекту закупки.

ООО «АТЛАНТИКПРО» полагает, что заказчик в документации об электронном аукционе должен был применить п. 2.4 постановления Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее постановление Правительства №99), с внесенными в него изменениями постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2020 №921 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок в сфере строительства и признании утратившими силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 13.05.2016 №890-р», так как объект закупки – капитальный ремонт.

ООО «АТЛАНТИКПРО» считает, что дополнительное требование к участникам закупки является избыточным, приводит к ограничению конкуренции, нарушает нормы постановления Правительства №99 и просит признать жалобу обоснованной.

2. Суть жалобы ООО «ГАЛАКТИКА» сводится к следующему.

В п. 11.3.4 документации об электронном аукционе установлены дополнительные требования к участникам аукциона, предусмотренные постановлением Правительства №99, без учета вступивших в законную силу изменений, что нарушает ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Суть жалобы ООО «СТИГМАТРАНС» заключается в следующем.

В документации об электронном аукционе отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации. Непроведение экспертизы сметной стоимости работ может вести к увеличению расходования бюджетных средств, а также к нецелевому их использованию.

В соответствии с ч. 2 ст. 8.3 Градостроительного кодекса РФ сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов подлежит обязательной проверке на предмет достоверности ее определения. Порядок проведения такой проверки определен постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 №427 «Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 N 427 (ред. от 22.10.2018) "О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических

лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов" (вместе с "Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов" (далее постановление Правительства №427).

Отсутствие заключения государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости либо на соответствие сметным нормативам не позволяет определить объемы работ, подлежащих выполнению и соответствие им сметной документации, что влияет на определение начальной (максимальной) цены контракта и экономической целесообразности участия в данной закупке.

ООО «СТИГМАТРАНС» считает, что отсутствие проектно-сметной документации в полном объеме, ограничивает число участников закупки и нарушает действующий ФЗ №44-ФЗ, в связи с чем, просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок и признать жалобу обоснованной.

На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.

ФЗ №44-ФЗ не возлагает на заказчика обязанности по размещению результатов государственной экспертизы в единой информационной системе.

Опыт в отношении объекта закупки в части выполнения участником работ по реконструкции и строительству установлен в связи с тем, что объектом закупки является комплексный капитальный ремонт, который включает в себя, работы выполняемые при реконструкции и строительстве.

Изменения в постановление Правительства №99 в части сроков исполнения контракта вступили в законную силу после размещения заказчиком извещения об осуществлении закупки.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.06.2020 N 921 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по

вопросам осуществления закупок в сфере строительства и признании утратившим силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 13 мая 2016 г. N 890-р" (далее постановление Правительства №921) в постановление Правительства №99 были внесены изменения.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства №921 данное постановление применяется в отношении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу данного постановления.

Извещение о проведении электронного аукциона №0119100011420000071 было размещено 17.06.2020, то есть до вступления постановления Правительства №921 в законную силу.

Таким образом, довод жалобы ООО «АТЛАНТИКПРО» не обоснован, поскольку изменения, внесенные в постановление Правительства №99 не распространяются на данную закупку.

Вместе с тем, заказчик 20.07.2020 по собственной инициативе внес изменения в п. 6.3 документации об электронном аукционе в соответствии с внесенными изменениями в постановление Правительства №99, но не учел все изменения, предусмотренные действующей редакцией постановления Правительства №99.

Таким образом, довод жалобы ООО «АТЛАНТИКПРО» частично обоснован.

2. В соответствии с постановлением Правительства N 921 в постановление Правительства №99 были внесены изменения.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства №921 настоящее постановление применяется в отношении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу настоящего постановления.

Извещение о проведении электронного аукциона №0119100011420000071 было размещено 17.06.2020, то есть до вступления постановления Правительства №921 в законную силу. Заказчик при внесении изменений 20.07.2020 оставил положения п. 11.3.4 в прежней редакции, что не противоречит действию постановления Правительства №921 во времени.

Таким образом, довод жалобы ООО «ГАЛАКТИКА» не обоснован, поскольку изменения, внесенные в постановление Правительства №99, не распространяются на данную закупку, по умолчанию.

3. В ФЗ №44-ФЗ отсутствуют нормативные требования, обязывающие заказчика размещать в единой информационной системе в составе обоснования начальной (максимальной) цены контракта заключения государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости.

Кроме того, постановление Правительства от 18.05.2009 №427 "О порядке

проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов" (вместе с "Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов"), на которое ссылается ООО «СТИГМАТРАНС», утратило силу 16.01.2020.

Таким образом, доводы жалобы ООО «СТИГМАТРАНС» не обоснованы.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Как было установлено, заказчик по собственной инициативе внес изменения в п. 6.3 документации об электронном аукционе в соответствии с действующей редакцией постановления Правительства №99, однако учел не все изменения.

Таким образом, в связи с выявленным нарушением в п. 6.3 аукционной

документации подлежит корректировке и п. 11.3.4 аукционной документации в соответствии с действующей редакцией постановления Правительства №99.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АТЛАНТИКПРО» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ГАЛАКТИКА» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «СТИГМАТРАНС» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края необоснованной.

6. Признать заказчика - Управление Судебного департамента в Красноярском крае нарушившим ч. 2 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ.

7. Выдать Управлению Судебного департамента в Красноярском крае и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием аннулировать определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

8. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.