

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «МФЦ «Регул» (вх. № 014953 от 26.10.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

01 ноября 2016г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «МФЦ «Регул» (далее – Заявитель) на действия МУ «Управление капитального строительства» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на текущий ремонт автомобильной дороги Красновишерск - Вая км 52+184 - км 99+630 (изв.№ 0356300218416000017),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300218416000017, Заказчиком проводился электронный аукцион на текущий ремонт автомобильной дороги Красновишерск - Вая км 52+184 - км 99+630.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, установлено следующее.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках установлено, что Заказчик при описании в

документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.4 ст.65 Закона о закупках к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Заявитель полагает, что в Приложении 3 к проекту контракта Заказчиком установлен перечень нормативных документов, обязательных при выполнении работ, которые являются не действующими.

Так, согласно п.1 Приложения 3 к проекту контракта при выполнении работ необходимо руководствоваться СНиП 2.05.02-85* с изм. 5 (БСТ11/03). В свою очередь, в материалы жалобы не представлено доказательств того, что указанный СНиП является не действующим.

Кроме того, согласно п.1 Приказа Минрегиона России от 30.06.2012 № 266 «Об утверждении свода правил «СНиП 2.05.02-85* "Автомобильные дороги» утвердить и ввести в действие с 1 июля 2013 г. свод правил "СНиП 2.05.02-85* "Автомобильные дороги" согласно приложению (не приводятся) к настоящему Приказу.

Также согласно указанному выше приказу СНиП 2.05.02-85 не является не действующим. Более того, СП 34.13330.2012 является актуализированной редакцией СНиП 2.05.02-85* и также не признает СНиП 2.05.02-85* с изм 5 (БСТ11/03) недействующим.

К аналогичному выводу приходит Комиссия, изучив п.4 Приложения 3 к проекту контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика, в данной части, нарушений Закона о закупках не имеется.

В п.6 Приложения 3 к проекту контракта при выполнении работ необходимо

руководствоваться СНиП III-4-80 (2000). Вместе с тем, Комиссия установила, что СНиП III-4-80 (2000) утратил силу 31.12.2002 года. Следовательно, в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия также установила, что в пунктах 7, 31, 48 Приложения 3 к проекту контракта Заказчиком установлены требования о соответствии выполняемых работ не действующим стандартам (ГОСТ 8.000-2000 – утратил силу 30.06.2016 г., ГОСТ 8736-93 – утратил силу 31.03.2015 г., ГОСТ 23735-79 – утратил силу 30.06.2015 г.).

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

Согласно п.2.2 Приложения 4 к проекту контракта Комиссия выборочно проверяет любые из параметров, указанных в ведомостях промеров в исполнительной производственно-технической документации и вносит их значения в Акт приемочной комиссии по приемке законченного ремонта объекта (Приложение № 4) таблицу 1.

В свою очередь, Комиссия установила, что Приложение № 4 не содержит акта приемочной комиссии по приемке законченного ремонта объекта. Более того, согласно пояснениям представителя Заказчика, при формировании аукционной документации допущена опечатка, в частности, вместо указания в п.2.2 Приложения № 4 к проекту контракта на Приложение № 5 проекта контракта указана ссылка на Приложение № 4.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пп.8 п.3 Раздела 7 информационной карты аукционной документации установлено, что показатели, характеризующие товар, используемый при выполнении работы, должны соответствовать показателям установленным в п. 6 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» Главы V «Техническое задание»(далее – Техническое задание, ТЗ).

Из указанного следует, что участнику закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе следовало указать помимо согласия участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, конкретные показатели материалов, используемых при выполнении работ, указание на которые содержится в Техническом задании.

Так, в п.18 ТЗ указано, что ширина досок должна быть 75-150 мм, толщина должна быть не менее 44 мм, при этом доски должны соответствовать, в том числе, ГОСТ 18288-87.

Согласно п.21 таблицы 1 ГОСТ 18288-87 доска является пиломатериалом толщиной

до 100 мм и шириной более двойной толщины.

Таким образом, с учетом минимального возможного значения толщины досок (44 мм), указанной в п.18 ТЗ, ширина досок должна быть более 88 мм. В свою очередь, Заказчиком допускается указание значения ширины 75 мм, что будет соответствовать требованиям аукционной документации, при этом не будет соответствовать требованиям ГОСТ 18288-87, что может ввести участников закупки в заблуждение.

На основании указанного, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего аукционную документацию с нарушением требований Закона о закупках, имеются признаки правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МФЦ «Регул» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на текущий ремонт автомобильной дороги Красновишерск - Вая км 52+184 - км 99+630 (изв.№ 0356300218416000017) обоснованной в части требований, установленных в пунктах 6, 7, 31, 48 перечня нормативных документов, требований, установленных в п.18 ТЗ.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.
3. В целях устранения выявленных нарушений, выдать предписание Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

01 ноября 2016 г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее – Комиссия)

на основании решения по жалобе ООО «МФЦ «Регул» (далее – Заявитель) на действия МУ «Управление капитального строительства» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на текущий ремонт автомобильной дороги Красновишерск - Вая км 52+184 - км 99+630 (изв.№ 0356300218416000017),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) МУ «Управление капитального строительства» (далее - Аукционная комиссия) рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 01.11.2016 г. по жалобе ООО «МФЦ «Регул» (без учета требований, установленных п.18 ТЗ).

2. Заказчику при направлении проекта контракта привести положения контракта в соответствии с требованиями Закона о закупках и с учетом решения Комиссии от 01.11.2016 г. по жалобе ООО «МФЦ «Регул».

3. В срок до **21.11.2016 г.** Заказчику, Аукционной комиссии исполнить пункты 1, 2 настоящего предписания.

4. В срок до **22.11.2016 г.** Заказчику, Аукционной комиссии представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания (с указанием заявителя жалобы).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

