

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/12-26

31 января 2012 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии – Чечениной С.А. – заместителя руководителя;

Членов комиссии: Калитиной Н.А. – начальника отдела;

Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта;

при участии представителя заказчика – главы муниципального образования
сельское поселение Ловозеро Ловозерского района <М...> (действующего на
основании решения №5 от 30-31.03.2010),

представитель заявителя ООО «АрТэк» не явился, извещен о времени и
месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «АрТэк» на действия заказчика – Администрации с.п.
Ловозеро Ловозерского района при проведении открытого аукциона в
электронной форме на поставку дизельного топлива в село Краснощелье,
Ловозерского района, в районы Мурманской области с ограниченными сроками
завоза грузов» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с
частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении
заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении
заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской
области обратилось ООО «АрТэк» (далее по тексту – Заявитель, Общество) на
действия заказчика – Администрации с.п. Ловозеро Ловозерского района при
проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку дизельного
топлива в село Краснощелье, Ловозерского района, в районы Мурманской
области с ограниченными сроками завоза грузов».

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что пункт 5.3 проекта
муниципального контракта носит коррупционный характер, препятствует
нормальному и добросовестному осуществлению победителем торгов

предпринимательской деятельности, просит пункт 5.3 исключить из проекта муниципального контракта.

Помимо этого, ООО «АрТэк» просит устранить противоречия между пунктами 5.2 и 5.4. проекта муниципального контракта так как данное противоречие лишает продавца реальной возможности рассчитать затраты понесенные им при проведении экспертизы и заключения договора с определенным экспертом, так как не знает точно будет ли заказчик использовать пункт 5.4 проекта контракта.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту – Комиссия Мурманского УФАС России), исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения представителя заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта «на поставку дизельного топлива в село Краснощелье, Ловозерского района, в районы Мурманской области с ограниченными сроками завоза грузов».

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта: 10 630 000, 00 рублей.

Заказчик: Администрация муниципального образования сельское поселение Ловозеро Ловозерского района.

[Глава 8](#) Закона о размещении заказов регламентирует порядок обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, предусматривая определённые процедурные права, обязанности и гарантии лиц, участвующих в процессе размещения заказов.

В соответствии с частью [1 статьи 57](#) Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии вправе любой участник размещения заказа, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.**

При этом в силу статьи [5](#) Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков

понимаются **осуществляемые** в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, **действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков)** в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

Таким образом, участники размещения заказов вправе обжаловать осуществляемые заказчиком, уполномоченным органом действия по **определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков)**, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа и положения Закона о размещении заказов.

В поданной жалобе ООО «АрТэк» обжалует положения проекта муниципального контракта, которые, по мнению общества, не соответствуют положениям Гражданского кодекса РФ. Нормы Закона о размещении заказов заявителем не обжалуются.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего закона.

В силу части 5 статьи 34 к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

УФАС по Мурманской области проверяется проект контракта исключительно на предмет его соответствия нормам Закона о размещении заказов. Заявленные ООО «АрТэк» положения проекта контракта не нарушают законодательства о размещении заказов, не устанавливают дополнительные требования к участникам размещения заказа. Заказчик вправе установить в проекте контракта правила приемки товара, которые будут обязательны для любого участника размещения заказа, признанного победителем торгов.

Необходимо отметить, что сведения в отношении ООО «АрТэк» переданы для утверждения включения в реестре недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении

заказов Комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «АрТэк» признать необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 31 января 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 31 января 2012 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, М.Е. Ермакова