

## РЕШЕНИЕ

по делу № 211-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

мая 2015 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 13 мая 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), «...», рассмотрев жалобу ООО «Центральное экспериментально-производственное объединение» (далее – Заявитель) от 30.04.2015 г. № Ц-01/152 поступившую по подведомственности из ФАС России (вх. от 16.03.2015 г. № 1759), на действия единой комиссии по осуществлению закупок ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» (далее – котировочная комиссия), при проведении запроса котировок на выполнение работ по изготовлению сложной ортопедической обуви без утепленной подкладки для ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» (извещение № 0859200001015000032) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок на выполнение работ по изготовлению сложной ортопедической обуви без утепленной подкладки для ГКУ Рязанской Области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» (далее – запрос котировок).

10 апреля 2015 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.HYPERLINK "http://www.zakupki.gov.ru/"](http://www.zakupki.gov.ru/).HYPERLINK "http://www.zakupki.gov.ru/"zakupkiHYPERLINK "http://www.zakupki.gov.ru/"HYPERLINK "http://www.zakupki.gov.ru/"govHYPERLINK "http://www.zakupki.gov.ru/"HYPERLINK "http://www.zakupki.gov.ru/"ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 421296,00 рублей.

Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 22.04.2015 № П1 для закупки № 0859200001015000032 котировочная заявка ООО «Центральное экспериментально-производственное объединение» была отклонена котировочной комиссией от участия в запросе котировок с указанием причины отклонения: «В соответствии с ч. 7 ст. 78 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении

запроса котировок».

Не согласившись с данным протоколом, Заявитель обратился с жалобой на действия котировочной комиссии.

По мнению Заявителя, его котировочная заявка соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок. Кроме того, согласно ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе [протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок](#) от 22.04.2015 №П1 должен содержать информацию «об отклоненных заявках с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка)»

Из объяснений Заказчика от 13.05.2015 года №-18844-06 (вх. 1823 от 13.05.2015) следует, что причинами отклонения котировочной заявки Заявителя послужило следующее.

В таблице, в графе описание изделий, ООО «Центральное экспериментально-производственное объединение» указывает: «Функциональна при следующих деформациях (по назначению врача)...»

В техническом задании запроса котировок не предусмотрена процедура - «(по назначению врача)».

Порядок обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами, протезно-ортопедическими изделиями осуществляется в соответствии с «индивидуальными программами реабилитации инвалидов, разрабатываемыми федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы...», согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 07.04.2008 г. № 240, и Постановлению Правительства Рязанской области от 31.12.2009г. № 383

Во всех вышеперечисленных документах отсутствует понятие «назначение врача». Более того, в Приказе Минздравсоцразвития РФ от 31.07.2008 № 370Н в пункте 1 прямо говорится, что в форме № 88-1/у врачебная комиссия медицинской организации дает заключение о нуждаемости в обеспечении протезами, протезно-ортопедическими изделиями.

Далее ООО «Центральное экспериментально-производственное объединение» в графе описание изделий указывает: «Соединение деталей не образует утолщений и не оказывает давления на стопу.»

ООО «Центральное экспериментально-производственное объединение» не учло один из главных элементов обуви заготовки (так как ортопедическая обувь сложная и собирается из специальных заготовок), т.е. Участник должен был написать следующим образом «Соединение деталей заготовок не образует утолщений и не оказывает давления на стопу».

Далее Участник указал, что обувь: «...изготавливается по обмерам инвалида с индивидуальной подгонкой колодки, а также на основе слепка стопы и диагноза врача».

В техническом задании не предусмотрено изготовление изделия по диагнозу

врача, более того в вышеуказанных постановлениях также ничего не говорится о диагнозах.

Поэтому Участник должен был написать следующим образом «Изготовится по обмерам инвалида с индивидуальной подгонкой колодки, а также на основе слепка

стопы».

Основываясь на вышеизложенных фактах, котировочная комиссия считает правомерным отклонение заявки ООО «Центральное экспериментально-производственное объединение», поскольку она не соответствовала требованиям, указанным в заявленных характеристиках выполняемых работ, описанных в документации, прикрепленной к извещению и ч. 7 ст. 78 Закон о контрактной системе. В протоколе отражена ссылка на вышеуказанную статью и причина несоответствия.

В связи с вышеизложенным ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно прикрепленной «Документации» к извещению о проведении запроса котировок в таблице Раздела «Наименование, характеристики и объем выполняемых работ» Заказчиком в графе: «Наименование изделия. Описания» установлено, что обувь ортопедическая сложная без утепленной подкладки: «... Должна быть функциональна при деформациях...».

В то же время, в котировочной заявке Заявителя для данной позиции была предложена обувь ортопедическая сложная без утепленной прокладки с указанием: «...Функциональна при следующих деформациях (по назначению врача):...», что не соответствует требованиям извещения.

Кроме того, при описании изделия Заявитель в своей заявке не указал в третьем абзаце сверху, что «...Соединение деталей заготовок не должно образовывать утолщения и оказывать давления на стопу...», пропустив слово «заготовок».

Также, в последнем абзаце при описании изделия Заявитель установил дополнительное требование к изготовлению обуви ортопедической, в виде наличия «диагноза врача», что не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок.

Учитывая вышеизложенное, котировочная заявка Общества не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок по ряду позиций в описательной части изделия и должна была быть отклонена котировочной комиссией по ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе.

Таким образом, котировочная комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя ссылкой на норму закона указанную выше.

Вместе с тем, в нарушение ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 22.04.2015 №П1 для закупки № 0859200001015000032 не содержит обоснования причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок).

Изучив представленные документы и материалы, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 внеплановую проверку в пределах полномочий, предусмотренных Законом о контрактной системе, Комиссия выявила следующие нарушения, допущенные Заказчиком:

- нарушение части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе Заказчиком в форме-образце котировочной заявки установлено неправомерное требование о предоставлении в котировочной заявке характеристик изготавливаемого товара.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара.

Предметом данного запроса котировок является выполнение работ по изготовлению сложной ортопедической обуви без утепленной подкладки.

Таким образом, Заказчиком в нарушение ч. 4 ст. 73 Закона о контрактной системе неправомерно установлено требование о предоставлении в котировочной заявке наименования и характеристик поставляемого товара.

На основании вышеизложенного, с учетом того, что выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, предписание ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» не выдавать.

Согласно информации, предоставленной представителями Заказчика в ходе заседания комиссии, Заказчиком 30 апреля 2015г. был заключен государственный контракт № 12 на выполнение работ по изготовлению сложной ортопедической обуви без утепленной подкладки с ФГУП «Рязанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

В соответствии п. 3.36 Приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления

нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Центральное экспериментально-производственное объединение» обоснованной.
2. Признать ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» нарушившим часть 4 статьи 73 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Единую комиссию по осуществлению закупок ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» нарушившей часть 8 статьи 78 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. На основании п. 3.36 Приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не выдавать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.