

**Заявитель:**

Общество с ограниченной ответственностью «Торглайн»

694910, Сахалинская область,

пгт. Шахтерск, ул. Ленина, д. 16А

torglineso@gmail.com

**Заказчик:**

Муниципальное унитарное предприятие «Тепло»

694620, Сахалинская область,

г. Холмск, ул. Портовая, 11

info@mupteplo.ru

**РЕШЕНИЕ****по делу № 065/10/18.1-879/2020**

08 сентября 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской (далее – Комиссия) области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председателя Комиссии: <...>. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Заместителя председателя Комиссии: <...>. – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Члена Комиссии: <...>. – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

в присутствии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Торглайн» – <...>., на основании доверенности от 20.08.2020; <...>., на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, личность удостоверена по паспорту;

от муниципального унитарного предприятия «Тепло» – <...>., на основании доверенности от 03.09.2020;

рассмотрев дело № 065/10/18.1-879/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Торглайн» (ИНН 6508010680) (далее – заявитель, общество) на положения закупочной документации, утвержденной Муниципальным унитарным

предприятием «Тепло» (ИНН 6509021565) (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме по объекту: «Поставка уголь марки З ДР» (извещение № 32009426731),

## **УСТАНОВИЛА:**

28.08.2020 в Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба заявителя на необоснованные действия заказчика, установившего в закупочной документации требования к конкретной марке угля, в то время, как иным характеристикам общество имеет возможность поставить уголь иной марки.

В этой связи общество просит признать жалобу обоснованной, признать неправомерное установление в извещении и документации об электронном аукционе требование к марке угля (ДР 0-300), выдать заказчику предписание о совершении действий, направленных на внесение изменений в извещение о документацию об электронном аукционе, путем исключения из него требований к марке угля.

Уведомлением-требованием от 01.09.2020 № 05-3686 рассмотрение жалоб по существу назначено на 07.09.2020 в 14 часов 15 минут.

Вместе с тем, в целях всестороннего и полного изучения представленных в материалы дела документов, в том числе ввиду истребования дополнительных документов и доказательств для принятия обоснованного и мотивированного решения Комиссией Сахалинского УФАС России объявлен перерыв до 08.09.2020 16 часов 15 минут, что подтверждается уведомлением-требованием от 07.09.2020 № 05-5767.

Представители заказчика на заседании Комиссии возражали против довода заявителя, указав в своих письменных и устных пояснениях, что установление требований к конкретной марке угля не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации о закупках, при этом последний также не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора, иное же, по мнению заказчика, противоречило бы принципу целевого и экономического эффективного расходования денежных средств, сокращение издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки. Вместе с тем, При выборе марки угля, а именно ДР 0-300 Заказчик руководствуется требованиями установленными действующим законодательством, в частности технические условия по ГОСТ 32346-2013, в которых указано: при отгрузке углей в зимний период с массовой долей общей влаги в рабочем состоянии топлива в каменных углях более 7,0% влаги, тогда как в бурых углях - более 30,0%, что способствует смерзанию в пути. Наличие у Заказчика открытого склада на месте поставки, свидетельствует о том что каменный уголь, которым является ДР 0-300 обладает высокой теплотой сгорания, высокой механической прочностью, плотностью, мало подвержены выветриванию и самовозгоранию, тогда как уголь марки ЗБР характеризуется большим содержанием летучих веществ и серы, могут самовозгораться, механически не

прочны, относятся к низкосортному топливу.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Сахалинского УФАС России, заслушав представителей сторон, изучив, представленные в материалы дела документы и информацию, размещенную на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Из приведенных норм следует, что заказчику при описании объекта закупки предоставлено право указывать любые характеристики, к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным, товар с которыми ему необходим, то есть заказчик описывает товар таким образом, что бы с одной стороны повысить шанс на приобретение товара с характеристиками, которые для него являются значимыми, а с другой стороны необоснованно не ограничить количество участников торгов.

На заседании Комиссии установлено, что техническим заданием установлены требования к качественным характеристикам, поставляемого угля в табличной форме, а именно:

№	Наименование	Значение
п/п		
1.	Марка угля	ДР
2.	Размер кусков, мм	0-300
3.	Зольность, в пересчёте на сухое состояние, ( $A^d$ ), %	25
4.	Массовая доля общей влаги ( $W_t^f$ ), %	не более 20
5.	Низшая теплота сгорания в рабочем состоянии топлива, средняя ( $Q_i^f$ ), ккал/кг	4100-4200
6.	Остальные технические условия по ГОСТ 32346-2013	

Таким образом, приведенными положениями технического задания, заказчиком определены характеристики на соответствие которых, аукционная комиссия будет осуществлять соответствие поданных заявок на участие в аукционе, а заказчик проверять поставленный товар, в рамках исполнения договора.

Кроме этого, в техническом задании установлен график поставки на котельные: ТЭЦ, по ул. Пригородная, 2, а также котельной по ул. Лесозаводская, 12Б, у которых согласно представленным обществом документам основным видом топлива является уголь марки БР и ДР.

Материалами дела установлено, что марки угля БР и ДР по показателям характеристик, установленных в пунктах 2-4 технического задания, соответствуют требованиям заказчика, что также следует из ГОСТ 32346-2013, а также протоколами испытаний, представленных заявителем на заседании Комиссии.

Следовательно, установление требования к конкретной марки угля, при наличии иной марки угля отвечающей требованиям и потребностям заказчика необоснованно ограничивает права участников на участие в оспариваемой закупке, реальных доказательств, опровергающих вывод Комиссии Сахалинского УФАС России заказчиком в материалы дела не представлено.

При этом доводы заказчика что уголь марки ДР 0-300 обладает высокой теплотой сгорания, высокой механической прочностью, плотностью, мало подвержены выветриванию и самовозгоранию, в то время, как уголь марки БР характеризуется большим содержанием летучих веществ и серы, могут самовозгораться, механически не прочны и относятся к низкосортному топливу Комиссией отклоняются, как не основанные на реальных доказательствах, при этом учитывается, что характеристики товара, на которые указывает заказчик не содержатся в техническом задании, государственном стандарте, на соответствие которого заказчик, в том числе предъявляет требование к закупаемому товару, а более того, такие характеристики становятся известными только по результатам испытания определенной партии товара, что также подтверждается документами, представленными заказчиком, а именно сертификатами качества угля общества с ограниченной ответственностью «Горняк-1».

Более того, доводы о самовозгорании угля марки БР в связи с хранением его на открытом складе заказчика Комиссией также признаются необоснованными, поскольку согласно ГОСТ 32346-2013 последний, предъявляет требование к хранению поставляемого твердого топлива (раздел 7.2), в котором в частности указано на то, что угольный склад должен размещаться в сухом, незаболоченном и незатапливаемом месте, вблизи железнодорожных погрузочных путей или автомобильных дорог, а также что такие площадки предназначенные для складирования угля, предварительно выравнивают, очищают и покрывают смесью шлака и глины толщиной 12-15 см, тщательно утрамбовывая это покрытие. Для отвода грунтовых, дождевых и снеговых вод устраивают дренажные каналы.

Принимая во внимание положения государственного стандарта, Комиссия приходит к выводу, что самовозгорание угля не зависит от марки поставляемого топлива, а фактически зависит от условий его хранения.

Приведенные выше обстоятельства в совокупности с документами представленными в материалы дела позволяют Комиссии Сахалинского УФАС России сделать вывод о допущенных заказчиком нарушениях пункта 2 части 1, пункта 1, 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в предъявлении необоснованных требований к товару, влекущие ограничение количества участников.

На основании части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного выше Федерального закона.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте – торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-879/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия решила признать жалобу необоснованной.

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торглайн» (ИНН 6508010680) на положения закупочной документации, утвержденной Муниципальным унитарным предприятием «Тепло» (ИНН 6509021565) при проведении аукциона в электронной форме по объекту: «Поставка уголь марки 3 ДР» (извещение № 32009426731) – обоснованной.

2. Признать муниципальное унитарное предприятие «Тепло» (ИНН 6509021565) нарушившим положения пункта 2 части 1, пункта 1, 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать муниципальному унитарному предприятию «Тепло» (ИНН 6509021565) обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение нарушений установленных по результатам рассмотрения жалобы.

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушения, указанные в пункте 2 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председатель Комиссии К<...>.

Заместитель председателя Комиссии: <...>.

Член Комиссии: <...>.