

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7450/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «КомАвто»,
АО «Росгео»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 05.06.2023 № НП/22593/23;

рассмотрев жалобу ООО «КомАвто» (далее - Заявитель) на действия АО «Росгео»
(далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме
на право заключения договора на оказание услуг по ремонту и техническому
обслуживанию автомобилей (реестровый № 32312288849, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке акционерного общества «Росгеология», утвержденного Советом директоров Акционерного общества «Росгеология» (протокол от 20.12.2022 № 96) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 13.04.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312288849 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей.

В соответствии с пунктом 15 протокола заседания Комиссии по осуществлению конкурентных закупок Акционерного общества «Росгеология» по оценке и сопоставлению заявок на участие в запросе предложений в электронной форме (итоговый протокол) от 11.05.2023 № 131-ЗК по результатам оценки заявок Заказчиком было принято решение признать победителем запроса предложений участника закупки, подавшего Заявку № 2 (Заявитель), и заключить договор на сумму, не превышающую 10 000 000,00 рублей, НДС не облагается, при этом стоимость нормо-часа составит 374,00 рубля, НДС не облагается. В срок не позднее 19.05.2023 провести выездной технический аудит в целях дополнительной проверки указанных в заявке победителя закупки, подавшего Заявку № 2, сведений о нем, о предлагаемых им услугах, на предмет соответствия требованиям документации, а также полноты и достоверности представленных в заявке на участие в закупке сведений (в соответствии с п. 21.8 документации о закупке).

В свою очередь, согласно пункту 11 протоколу заседания Комиссии по осуществлению конкурентных закупок Акционерного общества «Росгеология» о внесении изменений в Протокол заседания Комиссии по осуществлению конкурентных закупок Акционерного общества «Росгеология» по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений в электронной форме от 03.05.2023 №

117-ЗК (по результатам выездного технического аудита) от 25.05.2023 № 117/1-ЗК Заказчиком было принято решение отказать в допуске к участию в запросе предложений участнику закупки, не соответствующему требованиям, установленным в документации о закупке: Заявка № 2 (Заявитель) от 25.04.2023 14:26 отклонена на основании п. 19.6 документации о проведении запроса предложений в связи со следующим:

- согласно акта Заказчика от 17.05.2023, составленного по результатам выездного технического аудита, выявлено несоответствие между сведениями, указанными в заявке участника, и фактическими данными, установленными заказчиком в ходе проведения выездного технического аудита, а именно: согласно п. 6 технического задания документации о закупке на территории станции технического обслуживания Транспортных средств Исполнителя должна находиться круглосуточная охраняемая стоянка для Транспортных средств, передаваемых Исполнителю для оказания Услуг и/или выполнения Работ, без временных ограничений по срокам стоянки не менее 10 (десяти) машиномест, при проведении аудита документы на владение/ пользование такой стоянкой, а также документальная информация об охране такой стоянки участником не представлены; согласно п. 16 4 технического задания документации о закупке участник обязан располагать свои производственные мощности в радиусе 15 км от офиса Заказчика, соответственно должен иметь документы, подтверждающие право владения/ пользования помещением для производственных целей, при этом Акт приема-передачи помещений автосервиса, являющийся неотъемлемой частью договора № СП-20/373 от 20.05.2020 г., представлен не был;

- нормой пп. 10 п. 17 Информационной карты документации о закупке предусмотрено требование о наличии у участника не менее 10 квалифицированных специалистов (в штате или привлеченных им по гражданско-правовому договору) – участником во время проведения технического аудита представлены подтверждающие документы в отношении только двух работников, при этом в заявке участника было декларировано наличие у него 20 квалифицированных специалистов.

Относительно данных оснований отклонения Заявитель в своей жалобе указывает, что круглосуточная охраняемая стоянка не менее чем на 10 машиномест была предоставлена для обозрения, владение стоянкой и предоставление услуг по охране входит в стоимость аренды, при этом договор аренды от 20.05.2020 № СП-20/373 был предоставлен в составе заявки и предоставлен в оригинале при проведении технического аудита, также были предоставлены дипломы, свидетельства и копии трудовых договоров, подтверждающие квалификацию сотрудников.

Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 21.8.1 закупочной документации установлено, что технический аудит может проводиться в отношении победителя закупки или иного лица, с которым Комиссией Заказчика принято решение заключить договор.

Согласно пункту 21.8.2 закупочной документации предметом технического аудита может быть проверка полноты и/или достоверности указанных в заявке на участие в закупке сведений об участнике закупки и/или предложенной таким участником закупки продукции, в том числе планируемой им к приобретению у производителя,

а также условий изготовления производителем такой продукции (в указанном случае технический аудит производителя проводится по дополнительному согласованию с ним) на предмет ее соответствия требованиям документации о закупке, распорядительных документов заказчика (при наличии) и/или нормативных правовых актов Российской Федерации, в том числе регламентирующих производство такой продукции.

В соответствии с пунктом 21.8.3 закупочной документации в решении Комиссии о проведении технического аудита указываются следующие сведения: предмет проведения технического аудита, срок проведения технического аудита, уполномоченное на проведение такого аудита лицо заказчика и иные сведения (при необходимости). Для инициирования проведения аудита уполномоченное лицо заказчика направляет письмо/уведомление (в том числе допускается отправка на адрес электронной почты, указанный в заявке на участие в закупке) в адрес участника закупки о планируемом периоде проведения аудита и предмете аудита для согласования конкретных дат и времени проведения такого аудита (с учетом того, чтобы такой аудит был завершен до момента, с учетом установленных в документации о закупке сроков, заключения договора). Выездной технический аудит проводится в присутствии уполномоченного лица участника закупки, в отношении которого проводится такой аудит. Результаты технического аудита письменно доводятся до сведения проверяемого участника закупки. В ходе проведения технического аудита заказчик имеет право использовать данные, представленные ему участником закупки, полученные из открытых источников, а также запрашивать у органов государственной власти, у юридических и физических лиц, в том числе указанных в заявке на участие в закупке, информацию о достоверности сведений, представленных в такой заявке.

Также в соответствии с пунктом 21.8.4 закупочной документации если в ходе проведения технического аудита будет выявлено несоответствие участника закупки и/или предлагаемой им продукции и/или договорных условий поставки и/или условий производства такой продукции требованиям документации о закупке, распорядительных документов заказчика (при их наличии) и/или нормативных правовых актов Российской Федерации, наличие в предоставленных в составе заявки участника закупки документах недостоверных и/или неполных сведений об участнике закупки или о предлагаемой им продукции, Комиссия вправе принять решение об отказе от заключения договора с таким участником закупки. Отказ/уклонение участника закупки от прохождения технического аудита/непредоставление им сведений, запрошенных заказчиком в целях проведения технического аудита, воспрепятствование проведению аудита (включая несогласование даты и времени проведения аудита, в том числе с производителем в случае проведения технического аудита условий изготовления продукции, до истечения десятидневного срока на заключение договора) могут являться основанием для отказа заказчика от заключения договора с таким участником закупки.

Комиссия установила, что Заказчиком в адрес Заявителя было направлено официальное письмо АО «Росгео» от 16.05.2023 № 01-01-01/14-1926BC о планируемой дате проведения выездного технического аудита – 17.05.2023 посредством его направления по адресу электронной почты «...», указанному в заявке Заявителя.

При этом Заявителем не было направлено каких-либо ответных писем.

Более того, 17.05.2023 состоялось проведение Заказчиком технического аудита, что не опровергается Заявителем.

То есть, фактически Заявитель согласился со всеми условиями проведения технического аудита.

По результатам проверки Заказчиком был составлен акт технического аудита и направлен Заявителю посредством электронной почты на адрес «...» 25.05.2023.

На заседании Комиссии Заявитель отметил, что вышеуказанное письмо о дате проведения технического аудита (17.05.2023) было получено 16.05.2023 в 17:33, то есть, Заявителю не было предоставлено достаточное времени на подготовку требуемых документов.

В частности, Заявитель указывает, документы, подтверждающие обеспеченность кадровыми ресурсами, находились в архиве, соответственно, ввиду отсутствия достаточного количества времени Заявитель не смог их предоставить.

Вместе с тем Комиссия оценивает доводы Заявителя критически, поскольку итоговый протокол от 11.05.2023 № 131-ЗК содержал информацию, что в срок до 19.05.2023 будет проведен технический аудит.

При этом, как было указано, пунктом 21.8.2 закупочной документации установлено, что предметом технического аудита может быть проверка полноты и/или достоверности указанных в заявке на участие в закупке сведений об участнике закупки и/или предложенной таким участником закупки продукции, в том числе планируемой им к приобретению у производителя, а также условий изготовления производителем такой продукции (в указанном случае технический аудит производителя проводится по дополнительному согласованию с ним) на предмет ее соответствия требованиям документации о закупке, распорядительных документов заказчика (при наличии) и/или нормативных правовых актов Российской Федерации, в том числе регламентирующих производство такой продукции.

Таким образом, обладая информацией о проведении технического аудита Заявителю следовало проявить должную осмотрительность для обеспечения возможности предоставления необходимых документов.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в ходе технического аудита Заявителем была продемонстрирована наземная охраняемая стоянка открытого типа. Представителем Заявителя был предоставлен Заказчику оригинал договора аренды от 20.05.2020 № СП-20/373, при этом оригиналы приложений к договору аренды, включая оригинал акта-приема передачи помещений в аренду (приложение № 1 к договору) и дополнительные соглашения к договору аренды, представлены не были.

Вместе с тем Заявителем в адрес Заказчика 26.05.2023 было направлено письмо посредством электронной почты с вложением дополнительных скан-копий документов, а именно: письмо «...».

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, в качестве арендодателя по

договору аренды от 20.05.2020 № СП-20/373 указано ООО «Сервис-пластик».

Также Заявителем были предоставлены акт приема передачи «...».

Комиссия считает необходимым отметить, что данные документы подтверждают передачу нежилых помещений и увеличение арендуемой площади нежилых помещений, изменения базовой ставки арендной платы и передачу нежилых помещений в пользование ООО «КомАвто», но не подтверждает право пользования Заявителем площадью круглосуточно охраняемых мест стоянки транспортных средств.

Относительно подтверждения обеспеченностью кадровыми ресурсами Комиссия отмечает следующее.

Заявителем в составе заявки на участие в Закупке предоставлены следующие документы:

справка о составе персонала от 24.04.2023 № 16, включающая информацию о 20 (двадцати) работниках;

копии трудовых договоров, которые заключены между ООО «КомАвто» (работодателем) и работниками, перечисленными в справке.

Заказчик отметил, что в ходе проведения технического аудита Заявителем не были представлены оригиналы 20 заявленных договоров.

При этом Комиссия обращает внимание, что в письме от 26.05.2023 № 65, направленном в адрес Заказчика, Заявитель указывает о предоставлении оригиналов 2 (двух) трудовых книжек в бумажной форме в ходе проведения технического аудита.

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что фактически Заявителем документально не подтверждено наличие 18 из заявленных 20 сотрудников.

Таким образом, Комиссия считает решение закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК

РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КомАвто» (ИНН: 7716879674; ОГРН: 5177746262348) на действия АО «Росгео» (ИНН: 7724294887; ОГРН: 1047724014040) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2023 № НП/22593/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.