

1. ООО «БТЕ»

ул. В. Красносельская, д. 2/1, стр. 2, Москва, 107140

2. АО Коммерческий банк «ГЛОБЭКС»

ул. Земляной Вал, д. 59, стр. 2, Москва, 109004

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2617/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика — АО «Коммерческий банк «ГЛОБЭКС»,

от заявителя — ООО «БТЕ»,

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.12.2017 № ИШ/64504/17),

рассмотрев жалобу ООО «БТЕ» (далее — Заявитель) на действия заказчика - АО «Коммерческий банк «ГЛОБЭКС» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг (выполнение работ) по комплексному, послегарантийному, техническому обслуживанию и поддержанию в рабочем состоянии банкоматов (реестровый № 31705744407) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении неправомерных требований к участникам Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

15.11.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок, рассмотрения заявок - 23.11.2017. Дата подведения итогов - 30.11.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

По мнению Заявителя, Заказчик подпунктом 2.1 пункта 16 Информационной карты Закупочной документации установил неправомерные требования к участникам Закупки.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Аналогичные требования установлены пунктом 4.3.2 Положения о закупках.

Согласно подпункту 2.1 пункта 16 Информационной карты Закупочной документации участник запроса предложений и/или привлекаемый соисполнитель должен иметь партнерский статус или авторизацию компании DieboldNixdorf/ ООО «Винкор Никсдорф» на предоставление сервисного обслуживания оборудования WincorNixdorf.

Подпунктом 6 пункта 17 Информационной карты Закупочной документации установлен перечень документов, включаемых участником запроса предложений в состав заявки на участие в Закупке, в том числе: сертификат компании DieboldNixdorf/ООО «Винкор Никсдорф», подтверждающий наличие у участника процедуры закупки и/или привлекаемого соисполнителя партнерского статуса или авторизации DieboldNixdorf/ООО «Винкор Никсдорф» на предоставление сервисного обслуживания оборудования WincorNixdorf.

Таким образом, Заказчиком установлено требование к участникам Закупки, согласно которому в составе заявки должен быть представлен сертификат компании DieboldNixdorf/ООО «Винкор Никсдорф», подтверждающий наличие у участника закупки партнерского статуса или авторизации DieboldNixdorf/ООО «Винкор Никсдорф».

Согласно письменным пояснениям Заказчика, решение об установлении вышеуказанного требования к участникам Закупки обусловлено данными, полученными Заказчиком в информационном письме уполномоченного представителя Wincor Nixdorf на территории Российской Федерации от 24.04.2017 № б/н, а именно:

«Авторизация (партнерский статус) Wincor Nixdorf включает в себя всю необходимую поддержку производителя для обеспечения сервисного сопровождения, в том числе:

Профессиональные услуги, связанные с сертификацией, подготовкой сервисных инженеров, предоставление сервисной документации. Каждый инженер проходит двухэтапную подготовку и сдает экзамен на подтверждение своей квалификации. После сдачи экзамена инженеру выдается индивидуальный диагностический «СгурТА» ключ с ограниченным сроком действия 90 дней, по прошествии которых инженер должен подтвердить квалификацию на интернет ресурсе компании Wincor Nixdorf;

Обеспечение средствами диагностики неисправностей оборудования. В целях повышения безопасности программного обеспечения и исключения мошеннических действий со стороны третьих лиц, новое программное обеспечение банкоматов Wincor Nixdorf не позволяет запускать диагностические программы без наличия «СгурТА» ключа.»

Таким образом, представитель Wincor Nixdorf рекомендует производить обслуживание банкоматов Wincor Nixdorf производителем и авторизованными им компаниями для поддержания качественной и продолжительной работы оборудования. Также из информационного письма следует, что только лица, имеющие партнерский статус, обладают подтвержденной производителем компетенцией (предполагающей, в том числе, специальное обучение) по сервисному обслуживанию и необходимым программным обеспечением для правильной диагностики оборудования.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не только обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, но и выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, удовлетворения потребностей заказчика в работах, товарах, услугах.

В соответствии с пунктом 6 Информационной карты предметом Закупки является оказание услуг (выполнение работ) по комплексному, послегарантийному, техническому обслуживанию и поддержанию в рабочем состоянии банкоматов.

Согласно пояснениям Заказчика, установление оспариваемого требования Закупочной документации

обусловлено, в том числе, технической и технологической сложностью работ, являющихся предметом Закупки. Качественное выполнение данных работ возможно только лицами, имеющими необходимый уровень квалификации, а также располагающими необходимым материально-техническим комплексом.

Таким образом, установлено требование, напрямую связанное с предметом проведенной конкурентной процедуры.

Кроме того, Заказчиком представлены пояснения, согласно которым ООО «Винкор Никсдорф» выдает сертификаты различным компаниям, а также представлены копии сертификатов ряда компаний-участников рынка

Каких-либо доказательств, подтверждающих невозможность представления необходимого документа, а равно отсутствие у Заказчика необходимости в его получении, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Следовательно, действия Заказчика по установлению требования к участникам Конкурса о наличии партнерского статуса компании DieboldNixdorf/ООО «Винкор Никсдорф» не противоречат требованиям Закона о закупках

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Кроме того, согласно представленным сведениям, по итогам Закупки заключен договор от 12.12.2017 № 5050746-SB-3350-12/17.

Вместе с тем, согласно жалобе Заявителя, Заказчик ограничивает конкуренцию путем установления обжалуемого требования.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия считает материалы данного дела подлежащими передаче в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможном наличии признаков нарушения антимонопольных требований к торгам, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.12.2017 № ИШ/64504/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.