

Тарасов Денис Владимирович

"..."

ООО «АКВМ»

улица Покровка 28/6, г. Москва, 105062

ООО «Центр реализации»

119019, г. Москва, Нащокинский пер., дом 14

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1687/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Д.В. Тарасова на действия ООО «АКВМ» при проведении торгов по реализации имущества должников (извещения №№ 140120/39106173/02, 210120/39106173/01, 210120/39106173/02, 210120/39106173/03, 210120/39106173/04, 210120/39106173/05, 280120/39106173/01, 280120/39106173/02, 280120/39106173/03, 280120/39106173/04, 280120/39106173/05, 311219/39106173/02) (далее – Аукционы)

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Кодексом и процессуальным законодательством (статья 449.1 ГК РФ).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (статья 447 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, Организатором торгов на официальном сайте по адресу <https://torgi.gov.ru> опубликованы сообщения о проведении аукционов в соответствии Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявитель жалобе обжалует действия Организатора торгов в выборе Оператора ЭТП, который для регистрации на площадке требует совместимость ЭЦП с OID 1.2.643.6.14.

Согласно Жалобе у Заявителя отсутствовала возможность зарегистрироваться на сайте Оператора ввиду несоответствия сертификата ключа проверки электронной подписи, имеющегося у Заявителя, принимаемому на сайте Оператора.

В соответствии с письменными пояснениями Оператора выдача сертификатов ключа проверки электронной подписи осуществляется удостоверяющими центрами, аккредитованными в установленном порядке Минкомсвязью России. Вместе с тем такой сертификат может быть также получен в ином удостоверяющем центре при условии наличия отметки о возможности его применения на сайте Оператора.

В соответствии с пунктом «л» Регламента предусмотрено, что электронная площадка должна обеспечивать возможность представления электронных документов и применения средств усиленной квалифицированной электронной подписи в соответствии с порядком проведения торгов, сертификат ключа проверки которой выдан любым удостоверяющим центром, аккредитованным в порядке, установленном Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи). Согласно п. 2, п.п. 7, ст. 17 Закона об электронной подписи квалифицированный сертификат обязан содержать объектный идентификатор (OID) 1.2.643.6.14.

В соответствии с подпунктом 7 части 2 статьи 17 Закона об электронной подписи квалифицированный сертификат должен содержать, в том числе ограничения использования квалифицированного сертификата (если такие ограничения устанавливаются).

OID – это объектный идентификатор, определяющий отношения, при осуществлении которых электронный документ с электронной подписью будет иметь юридическое значение.

Идентификация сертификата ключа подписи осуществляется по значению объектного идентификатора (OID) с областью допустимых применений, соответствующих областям применения системы. При этом электронный документ с электронной цифровой подписью имеет юридическое значение при осуществлении отношений, указанных в сертификате ключа подписи.

Таким образом, Операторы ЭТП вправе устанавливать требование о совместимости ЭЦП с конкретным объектным идентификатором. В свою очередь, несовместимость ЭЦП заявителя не может свидетельствовать о нарушении требований законодательства со стороны Организатора торгов, поскольку последний не может заранее знать какие лица и с какими ЭЦП изъявляют желание принять участие в торгах, в свою очередь, многие электронные торговые площадки устанавливают спорное требование, однако несовместимость конкретной ЭЦП заявителя на конкретной площадке при участии иных лиц в торгах не может свидетельствовать о дискриминационном подходе со стороны Организатора торгов. Кроме того, сам Оператор не устанавливает какую-либо стоимость за обеспечение совместимости, выданной заявителю ЭЦП с OID ООО «Центр реализации».

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения по доводам, изложенным в жалобе, с учетом фактических обстоятельств дела.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Д.В. Тарасова на действия ООО «АКВМ» при проведении торгов необоснованной.
2. Снять ограничения с торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.01.2020 № ПО/4598/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.