

РЕШЕНИЕ № 190-10989-14/7

по жалобе ООО ГК «Дизайн-Престиж»

Резолютивная часть решения оглашена

22.12.2014 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Дизайн Престиж» (далее – Заявитель) на действия Муниципального автономного образовательного-оздоровительного учреждения «Пансионат «Радуга» городского округа Тольятти (далее – Пансионат, Заказчик) при проведении запроса котировок на выполнение работ по замене окон корпуса № 5 МАООУ «Пансионат «Радуга» (далее – Запрос котировок, Закупка),

в присутствии ...,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

12.12.2014 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ГК «Дизайн-Престиж» на действия МАООУ «Пансионат «Радуга» при проведении Запроса котировок.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы:

- Заказчик необоснованно отказал ООО ГК «Дизайн-Престиж» в допуске к участию в Запросе котировок;
- в документации о проведении Закупки указана процедура закупки «Запрос котировок», при этом по тексту встречаются элементы способа закупки «Конкурс»;
- в документации о проведении Закупки отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены договора.

На основании изложенного, Заявитель просит признать действия котировочной комиссии неправомерными и выдать предписание об отмене решения котировочной комиссии.

Заказчиком во исполнение уведомления о принятии жалобы к рассмотрению (исх. № 14799/7 от 16.12.2014 г.) были представлены письменные возражения и документы, составленные в ходе организации и проведения Закупки.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 02.12.2014 г. Заказчиком на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещено извещение № 31401760080 о проведении Запроса котировок (далее – Извещение).

Кроме того, Заказчиком на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещена документация о проведении Запроса котировок (далее – Документация).

В соответствии с Извещением предметом Закупки является выполнение работ по замене окон корпуса № 5 муниципального автономного образовательного-оздоровительного учреждения «Пансионат «Радуга» городского округа Тольятти.

Заказчиком выступило муниципальное автономное образовательное-оздоровительное учреждение «Пансионат «Радуга» городского округа Тольятти.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг в отношении субъектов, указанных в данной статье Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, утвержденным ими положением о закупке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а так же иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного образовательного-оздоровительного учреждения «Пансионат «Радуга» (Протокол от 11.04.2014 г. № 12) (далее – Положение).

2. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, пунктом 10.4 Положения не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Пунктом 10.1 Положения установлены обязательные требования, предъявляемые к участникам закупки.

При этом, Положение не содержит запретов на установление в Документации дополнительных требований к участникам закупки.

Согласно пункту 10.2 Положения к участникам закупки не допускается установление требований дискриминационного характера.

В соответствии с пунктом 10.5 Положения при осуществлении закупки заказчик, комиссия по закупкам устанавливает единые требования для отказа в допуске к участию в процедурах закупки, в том числе несоответствие заявки на участие требованиям документации о закупке.

Как следует из пункта 4 раздела 12 Документации основанием для отказа в допуске к участию в Запросе котировок является снижение участником цены договора более чем на 25 % от начальной (максимальной) цены договора.

При этом, запрет на снижение цены договора более чем на 25% от начальной (максимальной) цены, установленный в Документации, не носит дискриминационный характер для претендентов на участие в Закупке.

Согласно Извещению, начальная (максимальная) цена договора составляет 1200000 рублей.

Комиссией установлено, что заявка ООО ГК «Дизайн-Престиж» содержит предложение о цене договора – 778500 рублей.

Цена договора, предложенная ООО ГК «Дизайн-Престиж» снижена более чем на 25%, что в соответствии с Документацией является основанием для отклонения заявки на участие в Запросе котировок.

Таким образом, в соответствии с протоколом от 09.12.2014 г. рассмотрения и оценки котировочных заявок ООО ГК «Дизайн-Престиж» правомерно отказано в допуске к участию в Запросе котировок

Кроме того, Заявитель ознакомился с положениями Документации; с запросами на разъяснение указанных положений, а также с жалобами на действия Заказчика до подачи заявки не обращался.

3. Согласно пункту 8.1 Положения каждая закупка должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены договора или цены договора, заключаемого с единственным поставщиком.

Пунктом 8.2 Положения установлено, что обоснования начальной (максимальной)

цены договора оформляются в виде протокола.

В силу пункта 8.3 Положения материалы обоснования начальной (максимальной) цены договора, в том числе полученных от поставщиков ответов, графических изображений снимков экрана («Скриншот» страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») хранятся вместе с документацией о закупках, извещением о проведении запроса котировок и предоставляют их по их запросам уполномоченных органов.

Таким образом, Положением не установлена обязанность Заказчика по размещению протокола с обоснованием начальной (максимальной) цены договора на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) в составе документации.

Указанный протокол представлен Заказчиком на заседание Комиссии.

При указанных обстоятельствах, довод Заявителя об отсутствии в Документации обоснования начальной (максимальной) цены договора является необоснованным.

4. Комиссией установлено, что в Документации о проведении Запроса котировок содержится указание на такой способ закупки, как открытый конкурс.

Как следует из письменных пояснений Заказчика, указанные несоответствия допущены вследствие технической ошибки.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не создало препятствий Заявителю, а также иным участникам Запроса котировок для подачи заявок на участие в Закупке, в связи с чем не может быть признано нарушением порядка организации и проведения торгов.

При указанных обстоятельствах, в рассматриваемых действиях МАООУ «Пансионат «Радуга» отсутствует нарушение порядка организации и проведения торгов, установленного Законом о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного образовательного-оздоровительного учреждения «Пансионат «Радуга».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Дизайн-Престиж» необоснованной.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.