

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5578/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ «ПРОМАРСЕНАЛ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Государственное научнопроизводственное предприятие «Регион» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку инструмента (реестровый № 32110028765) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 18.03.2021 заявка Заявителя (номер 2766) была отклонена в связи с тем, что не соответствует требованиям, установленным ТЗ и документацией процедуры: выявлен ряд несоответствий технических требований к закупаемому инструменту, а именно:

1. к позиции 81 в предоставленном чертеже №1M052M п.4 технологического описания допускается применение материала покрытия с аналогичными характеристиками, что нарушает п. 1.1, п.1.4.2 раздела 1 "Требование к товарам", п. 2.6 раздела 2 "Требование к поставщикам";

2. к позициям 12-14,16-38 в предоставленном чертеже №1M051M п.4 технологического описания допускается применение материала покрытия с аналогичными характеристиками, что нарушает п. 1.1, п.1.4.2 раздела 1 "Требование к товарам", п. 2.6 раздела 2 "Требование к поставщикам";

3. к позициям 11,79 в предоставленном чертеже №2M050M п.4 технологического описания допускается применение материала покрытия с аналогичными характеристиками, что нарушает п. 1.1, п.1.4.2 1 раздела 1 "Требование к товарам", п. 2.6 раздела 2 "Требование к поставщикам";

4. к позициям 10,80 в предоставленном чертеже №2M049M п.4 технологического описания допускается применение материала покрытия с аналогичными характеристиками, что нарушает п. 1.1, п.1.4.2 раздела 1 "Требование к товарам", п. 2.6 раздела 2 "Требование к поставщикам";

5. к позициям 70,71,75 указано специальное исполнение, для проверки данных позиций чертежи не предоставлены, что нарушает пункт 2.4 раздела 2 "Требование к поставщикам", п. 2.6 раздела 2 "Требование к поставщикам";

6. к позиции 64 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.расстояние от оси шпинделя блока до контактной площадке фланца со стаком в Т.З. 70 мм, в заявке участника 70 мм, в каталоге производителя 60мм(нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки в Т.З. 80 мм, в заявке участника 80 мм(допуск +5/+15), в каталоге производителя 93,66 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 60 мм, в заявке участника 60 мм(допуск +2/+8), в каталоге производителя 65,5 мм(нет

указания на специальное исполнение);

г.передаваемый крутящий момент в Т.З. 40 Нм, в заявке участника 40 Нм, в каталоге производителя 50Нм (нет указания на специальное исполнение);

д.отсутствует информация о системе привода.

7.к позиции 65 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.рамер фланца в Т.З. 85*85 мм, в заявке участника 85*85(допуск +12мм) мм, в каталоге производителя 85*96мм (нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от площадки контакта до торца крепежной гайки в Т.З. 66 мм, в заявке участника 66 мм(допуск -4/+1), в каталоге производителя 62,5 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.передаваемый крутящий момент в Т.З. 40 Нм, в заявке участника 40 Нм, в каталоге производителя 50Нм (нет указания на специальное исполнение);

д.отсутствует информация о системе привода.

8.к позиции 66 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки в Т.З. 97 мм, в заявке участника 97 мм(допуск +0/+5), в каталоге производителя 100,36 мм(нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 63 мм, в заявке участника 63 мм(допуск +0/-8), в каталоге производителя 55,5 мм(нет указания на специальное исполнение);

в. в каталоге производителя отсутствует информация об оснащении внешним радиатором для дополнительного охлаждения;

г.отсутствует информация о системе привода.

9.к позиции 67 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.расстояние от оси шпинделя блока до контактной площадке фланца со стаком в Т.З. 70 мм, в заявке участника 70 мм(допуск +9), в каталоге производителя 78мм(нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки в Т.З. 23 мм, в заявке участника 23 мм(допуск +10), в каталоге производителя 32,06 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 104,5 мм, в заявке участника 104,5 мм(допуск +0/+4), в каталоге производителя 106,9 мм(нет указания на специальное исполнение);

г.передаваемый крутящий момент в Т.З. 25 Нм, в заявке участника 25 Нм, в каталоге

производителя 50Нм (нет указания на специальное исполнение);

д.в заявке участника указана внутренняя подача СОЖ, в каталоге производителя Наружная подача СОЖ

е.отсутствует информация о системе привода.

10.к позиции 68 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки в Т.З. 90 мм, в заявке участника 90 мм(допуск +20), в каталоге производителя 109,7 мм(нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 74 мм, в заявке участника 74 мм(допуск +0/+3), в каталоге производителя 76,5 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.передаваемая частота вращения в Т.З. 4000 об/мин, в заявке участника 4000 об/мин, в каталоге производителя 6000 об/мин (нет указания на специальное исполнение);

г.передаваемый крутящий момент в Т.З. 80 Нм, в заявке участника 80 Нм, в каталоге производителя 140Нм (нет указания на специальное исполнение);

д.отсутствует информация о системе привода.

11.к позиции 69 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.рамер фланца в Т.З. 110*110 мм, в заявке участника 110*110(допуск +3мм) мм, в каталоге производителя 112*112мм (нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от площадки контакта до торца крепежной гайки в Т.З. 70 мм, в заявке участника 70 мм(допуск +12), в каталоге производителя 81,7 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.передаваемая частота вращения в Т.З. 4000 об/мин, в заявке участника 4000 об/мин, в каталоге производителя 6000 об/мин (нет указания на специальное исполнение);

в.передаваемый крутящий момент в Т.З. 100 Нм, в заявке участника 100 Нм, в каталоге производителя 140Нм (нет указания на специальное исполнение);

д.отсутствует информация о системе привода.

12.к позиции 72 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.расстояние от оси шпинделя блока до контактной площадке фланца со стаком в Т.З. 65 мм, в заявке участника 65 мм(допуск +11), в каталоге производителя 75мм(нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки в Т.З. 64,5 мм, в

заявке участника 64,5 мм(допуск 0/-23), в каталоге производителя 42,16 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 57 мм, в заявке участника 57 мм(допуск +0/+27), в каталоге производителя 83,5 мм(нет указания на специальное исполнение);

г.передаваемый крутящий момент в Т.З. 30 Нм, в заявке участника 30 Нм, в каталоге производителя 32Нм (нет указания на специальное исполнение);

д.отсутствует информация о системе привода.

13.к позиции 73 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.корпус блока в Т.З. ф68 мм, в заявке участника квадратное сечение 60*60, в каталоге производителя 60*60 (нет указания на специальное исполнение);

б.расстояние от площадки контакта до торца крепежной гайки в Т.З. 112,5 мм, в заявке участника 112,5 мм(допуск 0/-18), в каталоге производителя 94,66 мм(нет указания на специальное исполнение);

д.отсутствует информация о системе привода.

14.к позиции 74 в предоставленном описании при проведения анализа с данными из каталога производителя, выявлено ряд несоответствий:

а.расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки в Т.З. 97 мм, в заявке участника 97 мм(допуск 0/-5), в каталоге производителя 92,2 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 68 мм, в заявке участника 68 мм(допуск +0/-18), в каталоге производителя 50,5 мм(нет указания на специальное исполнение);

г.передаваемый крутящий момент в Т.З. 60/30Нм, в заявке участника 60/30 Нм, в каталоге производителя 40/20Нм (нет указания на специальное исполнение);

д.отсутствует информация о системе привода.

Требование по крутящему моменту не более 40Нм , при выдаваемых 50 Нм револьверной головой , обусловлены следующими факторами:

а.уменьшение нагрузки на привод станка;

б.срок эксплуатации приводных блоков;

в. ограничение по крутящему моменту рассчитано с учетом физического процента износа станка, согласно эксплуатационной документации (2005 г.в.).

Приводные блоки с данными точные габаритами на данный момент используются на производстве. Эти параметры влияют на размеры рабочей зоны станка, что прописано в кинематических схемах технологической обработки точения и фрезерования на данном оборудовании. При изменении данных характеристик

необходима замена технологической документации на изготовление деталей по ГОЗ.

15. к позиции 78 токарный патрон в предоставленном описании выявлено ряд несоответствий

а.проходное отверстие в Т.З. $\phi 190$ мм, в заявке участника $\phi 190$ мм(допуск +65), в каталоге производителя 252 мм(нет указания на специальное исполнение);

б.высота патрона без кулачков в Т.З. $\phi 171$ мм, в заявке участника $\phi 171$ мм(допуск 0/-14), в каталоге производителя 252 мм(нет указания на специальное исполнение);

в.масса патрона в Т.З. 329,1 кг, в заявке участника 329,1 кг(0/-30), в каталоге производителя 285 кг(нет указания на специальное исполнение);

Токарный патрон с данными габаритами на данный момент используются на производстве и внедрен в технологические операции механической обработки, при изменении данных характеристик необходима замена технологической документации на изготовление деталей по ГОЗ.

16. К позициям 39-60, 64-78 технического задания не предоставлены чертежи или каталоги, что нарушает пункт 2.4 раздела 2 "Требование к поставщикам".

17.К позициям 64-69,72-74 техническое описание, предоставленное в заявке участника не соответствует описанию производителя, что нарушает п. 1.1 раздела 1 «Требование к товарам».

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал, что его заявка соответствовала требованиям Закупочной документации и Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия оценив доводы жалобы, представленные документы и сведения, а также возражения отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Стоит отметить, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки, который предполагает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а

также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки направо участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

При этом Комиссия отмечает, что по пунктам 1-5 оснований отклонения указанных в протоколе (далее – Протокол) отклонение заявки Заявителя является неправомерным.

Заказчик пояснил, что им было установлено, что в чертежах по предлагаемому товару указано: «допускается иной материал», при этом в заявке Заявителя был указан конкретный вид материала, соответствующий требованиям Технического задания.

Таким образом, Заказчик по данным позициям применил формальный подход отклонения заявки.

В части пунктов 6-15 Протокола Заказчик указал, что им исходя из находящихся в открытых источниках каталоге было установлено, что товар не соответствует требованиям Технического задания.

Вместе с тем, Комиссия полагает необходимым обратить внимание, что ссылки на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени, что свидетельствует о несостоятельности доводов Заказчика.

При этом надлежащим доказательством является ответ производителя, который в материалы дела не представлен.

Также Комиссия отмечает, что в силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно. Данное положение предполагает добросовестность участников закупочных процедур при подаче заявки и представлении сведений входящих в состав заявки.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также

злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, Комиссия считает указанные основания отклонения неправомерными.

По пункту 16 Протокола Заказчик отметил, что данное основание было указано в связи с технической ошибкой при составлении протокола, таким образом, заявка по данному основанию не должна была быть отклонена.

По пункту 17 Протокола Комиссия отмечает, что данный пункт обобщает все основания отклонения изложенные в предыдущих пунктах протокола, Заказчик данный факт не оспаривал.

Таким образом, Заказчик оценивая заявку Заявителя применил формальный подход.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что Заказчиком заявка Заявителя была отклонена неправомерно, Комиссия признает указанную жалобу обоснованной в части отклонения.

Также Заявитель в жалобе обжалует положения Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает следующее.

Жалоба подана 26.03.2021 на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках, с условиями которой конклюдентно согласился.

Более того, жалоба на положения Закупочной документации подана Заявителем после отказа в допуске от дальнейшего участия в Закупке заявке Заявителя. Вместе с тем доводы жалобы фактически сводятся на оспаривание положений Закупочной документации на наличие которых Заявитель указал исключительно после подведения итогов и избрания его победителем.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Заказчиком на 15.03.2021 в 14:00, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 10.02.2021.

При этом участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Закупочной документации, в связи с чем, презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Вместе с тем Заявитель с условиями Закупочной документации согласился, жалобу в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок не подавал.

Учитывая изложенное, Комиссия данный довод жалобы признает необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМПАНИЯ «ПРОМАРСЕНАЛ» (ИНН: 3702658999) на действия АО «Государственное научнопроизводственное предприятие «Регион» (ИНН: 7724552070) при проведении Закупки обоснованной в части отклонения, в части обжалования Закупочной документации оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5578/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 07.04.2021 по делу № 077/07/00-5578/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Государственное научнопроизводственное предприятие «Регион» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку инструмента (реестровый № 32110028765, далее — Закупка):

1. Заказчику отменить все протоколы составленные при проведении Закупки;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 07.04.2021 по делу № 077/07/00-5578/2021;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 12.05.2021;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 14.05.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.