

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу №063/04/14.32-26/2021 об административном правонарушении

«28» января 2021 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 063/04/14.32-26/2020 в отношении ООО «АРГ» (пр-кт Степана Разина д. 19, кв. 22, г. Тольятти, 445042, ИНН: 6321382539, ОГРН: 1156320008338),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения по делу № 063/01/11-421/2020, которым установлен факт нарушения ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

1. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» явились материалы Прокуратуры Самарской области, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из указанных материалов следует, что ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» заключили антиконкурентное соглашение при участии в электронных аукционах № 0842200002119000028, № 0842300004019000230.

Приказом Самарского УФАС России от 11.06.2020 г. № 73 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение, которым действия ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Действия, признанные нарушением, выразились в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах № 0842200002119000028, № 0842300004019000230.

В период с апреля 2019 г. по август 2019 года на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП») проведены закупочные процедуры, совместное участие в которых приняли ООО «АРГ» и ООО «М-Строй».

В соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в качестве конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчиками вышеперечисленных торгов выбран аукцион в электронной форме.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки,

предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) (часть 4 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Самарским УФАС установлено, что 22.04.2019 г. на электронной площадке АО «ЕЭТП» размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0842200002119000028 на выполнение работ по устройству технических средств организации дорожного движения. Начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) составила 48 734 872,06 руб. Заказчиком электронного аукциона выступила Администрация городского округа Тольятти.

В целях участия в указанном аукционе подано 4 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2019 г. №0842200002119000028-1).

Из протокола проведения электронного аукциона от 20.05.2019 г. №0842200002119000028-2 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями: ООО «АРГ» снизило НМЦК на 0,99 %, ООО «М-Строй» – на 0,5 %.

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона от 20.05.2019 г. №0842200002119000028-2 в ходе торгов первое ценовое предложение в 09 час. 34 мин. было подано ООО «М-Строй» и составило 48 491 197,70 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «АРГ» в 09 час. 40 мин., сумма которого составила 48 247 523,34 руб.

По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «АРГ» - 48 247 523,34 руб.

2 место – ООО «М-Строй» - 48 491 197,70 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «АРГ», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 48 247 523,34 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,99 %.

28.06.2019 г. Муниципальным казенным учреждением городского округа Тольятти «Центр хозяйственно-транспортного обеспечения» на электронной площадке АО «ЕЭТП» размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0842300004019000230 на выполнение работ по устройству технических средств организации дорожного движения. НМЦК составила 58 054 529,73 руб.

В целях участия в указанном аукционе подано 5 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2019 №0842300004019000230 -1).

Из протокола проведения итогов электронного аукциона от 22.07.2019 г. №0842300004019000230-2 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «АРГ» снизило НМЦК на 0,5 %, ООО «М-Строй» – на 0,5 %.

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 10 час. 20 мин. 40 сек. было подано ООО «М-Строй», оно составило 57 764 257,08 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «АРГ» в 10 час. 32 мин. 53 сек., его сумма составила 57 764 257,08 руб.,

По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «АРГ» - 57 764 257,08 руб.

2 место – ООО «М-Строй» - 57 764 257,08 руб.

Заказчиком подготовлен протокол подведения итогов, где в качестве победителя было указано Общество ООО «АРГ»

В Самарское УФАС России 30.07.2019 г. поступила жалоба на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по устройству технических средств организации дорожного движения. Данная жалоба признана обоснованной в связи с чем Заказчику выдано Предписание от 06.08.2019 № 1204-7626-19/4 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному казенному учреждению «Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти» согласно Предписанию от 06.08.2019 г. № 1204-7626-19/4 не заключать контракт по итогам проведения закупки, на основании Протокола подведения итогов электронного аукциона от 24.07.2019 №0842300004019000230-3, Аукционной комиссии и Уполномоченному органу отменить Протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.07.2019 №0842300004019000230-3, а также разместить в единой информационной системе информацию об отмене Протокола подведения итогов электронного аукциона от 24.07.2019 №0842300004019000230-3 и рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки на участие в Аукционе, с учетом решения № 1204-7626-19/4 от 06.07.2019г.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона 0842300004019000230-3-1 аукционная комиссия повторно рассмотрела в соответствии со статьей 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем заявку на участие в электронном аукционе и приняла решение, что вторая часть заявки ООО «АРГ» не соответствует требованиям пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ, (пункт 8.14.3 части III Информационной карты документации об ЭА), а именно: участником в составе заявки не представлены документы, подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99 , поскольку лицо, выполнявшее в качестве субподряда отдельные виды строительных работ, не имеет надлежащего опыта строительства (капитального ремонта, реконструкции) самого объекта капитального строительства.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.08.2019 №0842300004019000230-3-1 победителем признано ООО «М-Строй», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 57 764 257,08 руб. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

2. Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» юридически являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые не образуют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и не являются подконтрольными лицами в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Как следствие, на совместные действия данных Обществ распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, ООО «АРГ» осуществляет свою деятельность с 2015 г., и ООО «М-Строй» с 2010 г. Названные юридические лица являются коммерческими организациями, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли в результате своей хозяйственной деятельности.

К основным видам деятельности ООО «АРГ» относятся строительство жилых и нежилых зданий (пункт 51 выписки из ЕГРЮЛ).

К основным видам деятельности ООО «М-Строй» относится 41.20 строительство жилых и нежилых зданий (пункт 51 выписки из ЕГРЮЛ).

Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» при участии в торгах на выполнение работ по устройству технических средств организации дорожного движения, проводимых заказчиками в порядке Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) действуют в условиях соглашения.

О совместной подготовке к вышеописанным электронным аукционам и участии в них в рамках достигнутой антиконкурентной договоренности свидетельствуют следующие доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела.

Согласно проанализированным Самарским УФАС России документам и сведениям подача заявок ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» на участие в торгах, подача ценовых предложений осуществлялись с использованием одного IP-адреса выхода в сеть Интернет – 81.28.172.134.

Согласно письму АО «АИСТ», представленному по запросу Самарского УФАС России, IP-адрес 81.28.172.134 закреплен за абонентом АО «АИСТ» - ООО «ПРОФТОРГ» (ИНН 6321368260). Адрес предоставления услуг связи по доступу к сети «Интернет» - б-р Баумана, д. 14, 398, г. Тольятти, 445026. Указанный адрес является юридическим адресом ООО «М-Строй».

В соответствии с Договором №335346 об оказании услуг связи от 18.12.2014 г. между АО «АИСТ» и ООО «ПРОФТОРГ» заключен договор на предоставление услуг связи. Директор ООО «ПРОФТОРГ» является <...>.

Указанное свидетельствует о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» использовалась единая инфраструктура (принадлежащая третьему лицу – ООО «ПРОФТОРГ») для совершения юридически значимых действий: подачи ценовых предложений в ходе торгов. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае их кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Вместе с тем, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Иное противоречит принципу обеспечения конкуренции, установленному Законом о контрактной системе, и является одним из доказательств антиконкурентных договоренностей между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Кроме того, Самарским УФАС России проанализированы заявки, поданные ответчиками в целях участия в электронных аукционах.

В результате анализа свойств файлов заявок указанных участников Самарским УФАС России установлено совпадение учетных записей, на которых создавались или изменялись файлы заявок ООО «АРГ» и ООО «М-Строй».

К примеру, по аукциону № 0842200002119000028 первая часть заявки ООО «АРГ»: файл создан - «РС», дата последнего сохранения – 13.05.2019 21:32. Первая часть заявки ООО «М-Строй»: файл создан — «РС», дата последнего сохранения – 13.05.2019 21:18.

Таким образом, файлы заявок ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» редактировались под одной учетной записью – «РС» и сохранены в один день.

Согласно пояснениям ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» заявки на участие в торгах по решению Обществ формировались и подавались через представителя, не являющегося сотрудником Обществ, <...>.

Как следует из договора от 14.01.2019 г. № 02/2019, представленных в материалы дела, между <...> и ООО «АРГ» заключен договор, согласно которому <...> оказывает юридические услуги по подготовке к государственным и коммерческим закупкам, электронным аукционам, конкурсам, котировкам, а именно: заполнение первой части заявки (конкретные показатели) на аукцион в электронной форме; подготовка котировочной заявки; подготовка предложения на конкурс; подача заявки с помощью ЭЦП заказчика либо на основании выписанной доверенности, подача ценового предложения при проведении торгов (при торгах на снижение процент снижения не должен составлять больше 1 % от начальной максимальной цены контракта). При этом договор был подписан <...>

Согласно письменным пояснениям ООО «М-Строй» от 11.06.2020 г. в целях участия в закупочных процедурах Обществом с <...> был заключен договор на оказание юридических услуг по подготовке к государственным и коммерческим закупкам в рамках которого было дано поручение на подачу заявок на электронные аукционы 0842300004019000230 и 0842200002119000028.

07.08.2020 г. ООО «М-Строй» и 10.08.2020 г. ООО «АРГ» добровольно заявили в Самарское УФАС России о заключении антиконкурентного соглашения.

Так, согласно содержанию вышеуказанных заявлений, ООО «М-Строй» и ООО «АРГ» заключили устное картельное соглашение в целях поддержания цен на электронных аукционах № 0842200002119000028, № 0842300004019000230. Данное антиконкурентное соглашение позволило выигрывать и заключать государственные контракты с минимальным снижением начальной максимальной цены государственного контракта. Указанную позицию Общества устно поддержали в ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Самарским УФАС России также установлено, что в ходе проведения электронных аукционов электронной торговой площадкой временно блокировались денежные средства участников торгов, в том числе ООО «М-Строй» и ООО «АРГ». Указанные действия свидетельствуют об отсутствии намерения одержать победу на торгах являются разумными и обоснованными только при наличии антиконкурентного соглашения между ООО «М-Строй» и ООО «АРГ». При этом каких-либо рациональных объяснений временного отвлечения указанных денежных средств из оборота организации, обусловленных намерением одержать победу в торгах в добросовестной борьбе с конкурентами, в материалах дела не имеется.

Указанный факт позволяет судить о наличии безусловной взаимосвязи между названными субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

3. Проведенный Самарским УФАС России анализ полученных документов и сведений показал, что Обществами выработана антиконкурентная модель поведения при участии в аукционах, направленная на поддержание цены на торгах.

Так, при участии в закупках, проведенных Администрацией городского округа Тольятти, Муниципальным казенным учреждением «Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти», хозяйствующие субъекты делали по одному ценовому предложению. При участии в электронном аукционе №

0842200002119000028 сначала ценовое предложение подавалось ООО «АРГ». Общество предлагало поставить необходимые услуги по выполнению работ по цене, на 0,5% ниже НМЦК. Затем ООО «М-Строй» приложило ценовое предложение, на 0,99% ниже НМЦК, после чего Общества отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы, и процедура торгов завершалась. Таким способом по результатам закупки, проведенных данными заказчиками, победа обеспечивалась ООО «АРГ».

При участии на электронном аукционе № 0842300004019000230 ценовое предложение снижено на 0,5 % ООО «АРГ» и ООО «М-Строй», при этом на этапе рассмотрения вторых частей заявок ООО «АРГ» признано не соответствующей требованиям.

Проанализированные Самарским УФАС России материалы указывают на то, что ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» фактически отказывались от конкурентной борьбы за право заключения государственных контрактов, что обусловлено наличием антиконкурентного соглашения между Обществами. Действия хозяйствующих субъектов в рамках вышеуказанных электронных аукционов были направлены на создание видимости конкурентной борьбы между ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» с целью поддержания цены на торгах.

Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что ответчики осознанно отказались от конкуренции на аукционе между собой, совершая действия, направленные на исключение победы в них добросовестных участников. При этом Общества преследовали цель сохранить максимально выгодный для себя уровень цены на торгах, незначительно отличающийся от НМЦК.

Материалами дела подтверждается, что ООО «М-Строй» и ООО «АРГ» являются независимыми юридическими лицами, которые самостоятельно осуществляют предпринимательскую деятельность, являются конкурентами и, следовательно, при участии в закупочных процедурах должны обеспечивать добросовестную конкурентную борьбу за право заключения государственных контрактов.

Принимая во внимание тот факт, что по решению ООО «М-Строй» и ООО «АРГ» торги велись одним лицом, действия ООО «М-Строй» и ООО «АРГ» в рамках электронных аукционов отвечали интересам каждого из Обществ и заранее были известны им.

Действия ответчиков были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «М-Строй» и ООО «АРГ» отказались от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в рассматриваемых электронных аукционах.

Цель ответчиков состояла в том, чтобы победу в электронных аукционах Общества одержали по максимально высокой цене. Одновременно Общества создавали видимость конкуренции на торгах, подавая ценовые предложения в пределах минимального «шага» аукциона.

Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что каждый из участников торгов которой ООО «М-Строй» и ООО «АРГ» осознанно направил заявку на участие в них, что предполагало соперничество за заключение государственных контрактов с заказчиком, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой в целях поддержания цены в рассматриваемых электронных аукционах. Самарским УФАС России усматривается наличие заведомой осведомленности Обществ о будущих действиях друг друга при отсутствии внешних обстоятельств, обуславливающих подобное поведение при осуществлении самостоятельной хозяйственной деятельности.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают, что действия которой ООО «М-

Строй» и ООО «АРГ» при участии в электронных аукционах № 0842200002119000028, № 0842300004019000230, в результате которых НМЦК была снижена лишь на 0,5-0,99%, были направлены на поддержание цены на торгах.

С учетом изложенного, по результатам анализа материалов дела, Самарское УФАС России приходит к выводу о том, что соглашение, заключенное между ответчиками, имело антиконкурентный характер и было направлено на поддержание цены на электронных аукционах, то есть сохранение определенного выгодного для них уровня цены по отношению к НМЦК.

4. В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Как следует из Обзора Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016 г., факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен антимонопольным органом на основании прямых доказательств и (или) совокупности косвенных доказательств.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение контрактов по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения контракта по результатам торгов.

Вместе с тем, имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия ООО «АРГ» и ООО «М-Строй» на торгах были

обусловлены заключенным антиконкурентным соглашением.

Из материалов дела усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков, направленными на поддержание цены на торгах.

При указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции и поддержание цены в рамках рассматриваемых электронных аукционов.

5. Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет;

Таким образом, действия должностного лица Общества, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, направленном на поддержание цен на торгах при проведении электронного аукциона, указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, в том числе руководитель организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лица по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации.

В силу пункта 9.1 Устава ООО «АРГ», утвержденного решением единственного учредителя Общества от 30.03.2015 г. № 1, органами управления в Обществе являются Общее собрание участников Общества и единоличный исполнительный орган Общества – Директор. Пунктом 11.1 Устава определено, что руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным

органом общества – Директором. Согласно пункту 11.3 Устава Директор общества без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В материалах дела также имеется решение единственного участника от 30.03.2015 г. № 1, в соответствии с которым на должность директора Общества назначен Галиуллин А.Р. сроком на 5 лет.

Юридически значимые действия в электронных аукционах, в отношении которых были заключены антиконкурентные соглашения, совершались директором ООО «АРГ» <...>

Таким образом, должностным лицом ООО «АРГ», выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и ответственным за совершение рассматриваемого правонарушения, является <...>, занимающий должность директора Общества.

В материалах дела имеется заявление ООО «АРГ» от 10.08.2020 г., подписанное директором Общества <...>, в котором признан факт заключения антиконкурентного соглашения, вменяемый Обществу антимонопольным органом. Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий, требующих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причин совершения указанного административного правонарушения, руководствуясь частью 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», должностным лицом Самарского УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении.

Составление протокола по делу № 063/04/14.32-26/2021 об административном правонарушении назначено на 20.01.2021 г. в 13 ч. 30 мин. Директор ООО «АРГ» <...> был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола. <...> заявлено ходатайство от 28.12.2020 г. о составлении протокола в его отсутствие. В силу положений части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении по делу № 063/04/14.32-26/2021 составлен в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, и (или) его защитника. Копия протокола направлена в адрес указанного лица посредством почтовой связи.

Рассмотрение дела назначено на 28.01.2021 г. в 11 ч. 30 мин., о чем Директор ООО «АРГ» <...> был надлежащим образом уведомлен. <...> заявлено ходатайство от 25.01.2021 г. о рассмотрении дела без его участия.

6. В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение совершено <...>, умышленно, поскольку лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично

(часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Факт совершения директором ООО «АРГ» <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подтверждается:

- материалами дела № 063/04/14.32-26/2021 об административном правонарушении;
 - протоколом об административном правонарушении от 20.01.2021 г.;
 - решением Самарского УФАС России от 21.10.2020 г. по делу № 063/01/11-421/2020.
- Срок давности привлечения директора ООО «АРГ» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 4.2 Обществом в материалы дела представлено заявление, подписанное <...>, о признании в совершении административного правонарушения.

В связи с изложенным, Самарское УФАС России считает возможным применить к <...> минимальный размер административного штрафа.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ, принимая во внимание фактические обстоятельства дела и имеющиеся документы и сведения,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «АРГ» <...> (пр-кт Степана Разина д. 19, кв. 22, г. Тольятти, 445042) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек..

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 08.12.2020 г. № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» денежные взыскания (штрафы) за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности, налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России)

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Номер казначейского счета 03100643000000014200

БИК ТОФК 013601205

ЕКС 40102810545370000036

Наименование банка: ОТДЕЛЕНИЕ САМАРА БАНКА РОССИИ//УФК по Самарской области г. Самара

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 36701000

УИН 16100500000000839495

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 25.01.2021 г. по делу № 063/04/14.32-26/2020.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу электронной почты to63@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении

может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
Самарского УФАС России

<...>