

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2729/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
06.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....> ,

членов Комиссии:

<.....> ,

<.....> ,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Красная Звезда»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.02.2023 № ЕИ/8863/23,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Красная Звезда» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Красная Звезда» за 2023 год и за 2024 год (извещение № 0473000017823000002) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на

проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Заказчик разместил извещение без Идентификационного кода закупки (ИКЗ).
2. Заказчик установил «время окончания подачи заявок» в выходной (праздничный) день 24.02.2023 в 18:00 (МСК).

3. Заявитель указывает, что конкурс не содержит «качественных показателей» и проводится в упрощенной форме согласно ч.19 ст.48 Закона о контрактной системе. Следовательно, либо должна проводиться «подача итоговых ценовых предложений» (переторжка), либо не должны оцениваться показатели о «качестве» товара, работ, услуг.

4. Также Заявитель не согласен с порядком оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Заявитель ссылается на то, что способ оценки детализирующих показателей «качества» содержит неопределенное понятие о соответствии характеристик объекта закупки требованиям конкурсной документации и нормативным актам, также является недостоверным и не соответствует положениям конкурсной документации.

Предметом сравнения является бесконечное число «нормативных актов» любого вида, как будет проводиться «поиск» среди всех нормативных актов, заказчик не указал. Область применимости «нормативных актов» не указана.

В свою очередь, Заказчик в лице членов закупочной комиссии заведомо не является экспертом в области аудита, в области стандартов МСА, в области «сравнения нормативных актов и содержимого образцов аудиторской документации»

Вместе с тем, в Закупочной документации также не имеется инструкции по заполнению заявки, участник и члены комиссии не могут знать, какие заявки будут считаться «соответствующими требованиям МСА и нормативных актов», а какие не будут.

Также Заявитель указывает, что сам текст показателей содержит неопределенные понятия без единицы измерения:

Заказчик обязывает предоставить анализ «деятельности» Заказчика для оценки, однако предмет договора «анализ отчетности» а не всей деятельности Заказчика. Договор носит характер «обязательного аудита» а не «консультаций». Более того, аудитор не имеет права высказывать мнение по отчетности тех предприятий, которым он помогал в деятельности (консультировал, анализировал, вел бухгалтерский учет и т.п.), т.к. исчезает обязательное понятие «независимого аудитора, независимого эксперта высказывающего мнение».

В целом показатель полностью не имеет смыслового значения, полностью произволен, не содержит однозначного порядка оценки, нарушает ст. 32 Закона о контрактной системе.

5. Также Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», а именно Заказчик установил избыточное «предельно максимальное значение» 40 аудиторов.

Заявитель также не согласен с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» «Признак № 1 «Размер общего лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности Участника закупки». По мнению Заявителя,

страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора. При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы». Также в показателе оценки с тем же сведением о «финансовых ресурсах», «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» оценивается «Признак №2 «Выручка участника» Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги сопоставимого характера», как требуется по Законодательству, а оценивает общий размер любой выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе выручка за любые виды деятельности никак не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность». Также выручка за прошлые периоды (в отличие от «наличия зданий, сооружений, спец техники» указанных в Правилах оценки) не связана с текущим финансовым положением участника, не гарантирует наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора».

В показателе «Наличие у участников закупки деловой репутации» оценивается «Признак №1 Опыт работы организации в области аудиторской деятельности (кол-во лет)», а так же Признак №2 «Значение индекса деловой репутации участника закупки» Заказчик оценивает «деловую репутацию» как опыт и срок (стаж) на аудиторском рынке- однако это разные понятия. Оценка опыта проводится в числе договоров либо их стоимости, а понятие «стаж» относится к сотрудникам а не к юридическим лицам. Такая оценка «опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема» в годах запрещена Правилами оценки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 02.02.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Красная Звезда» за 2023 год и за 2024 год (извещение № 0473000017823000002).

1. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик разместил Извещение без Идентификационного кода закупки (ИКЗ).

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заказчик осуществляет закупку товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 2 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках осуществлением Заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со

статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ - далее Закон о контрактной системе).

Вместе с тем при осуществлении оспариваемой закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Также, согласно пункту 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона, указание на соответствующую часть статьи 15 настоящего Федерального закона, в соответствии с которой осуществляется закупка (при осуществлении закупки в соответствии с частями 4 - 6 статьи 15 настоящего Федерального закона), а также указание на осуществление закупки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", которое не размещается на официальном сайте.

Закупка размещена в Разделе V Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок» от 29.04.2021 № 18н.

Данный раздел предусматривает:

- Юридического лица, осуществляющего закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Таким образом, учитывая, что Заказчик не является субъектом Закона о контрактной системе, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, раздел V секции 44-ФЗ ЕИС не дает возможности формировать ИКЗ самостоятельно.

На основании изложенного, Комиссия признает указанный довод Заявителя необоснованным.

2. Заявитель указывает, что Заказчик установил время подачи заявок в нерабочий (праздничный) день, что затруднило подачу заявки, поскольку Закупка Заявителем была найдена в системе ЕИС незадолго до праздничного дня.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в Закупочную документацию по

просьбе участников бали внесены изменения в части требований, уставноленных в Приложении № 4 к Извещению «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению», что не повлияло на формирование заявок. При размещении информации в Единой информационной системе все данные проходят автоматический контроль на предмет соблюдения действующего законодательства, что само по себе исключает установление неверных сроков проведения закупок.

При этом извещение № 0473000017823000002 и документация об электронном конкурсе размещены заказчиком на официальном сайте 02.02.2023 в 11:52.

14.02.2023 в ЕИС размещены Изменения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки размещается при проведении электронного конкурса не менее чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, общий срок подачи заявок с учетом продления, при внесении изменений, составил 22 дня.

В тоже время извещение № 0473000017823000002 и документация об электронном конкурсе размещены на официальном сайте 02.02.2023, при этом срок окончания подачи заявок согласно разделу «Дата и время окончания подачи заявок» извещения - 24.02.2023 18:00 (МСК).

Учитывая изложенное, участник закупки фактически мог подать заявку на участие в данном электронном аукционе с 02.02.2023 по 22.02.2023, что составляет 20 дней.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств невозможности подачи заявки с учетом установленных Заказчиком сроков.

Кроме того, Заказчик отметил, что функционал электронной площадки АГЗРТ позволяет просматривать историю посещения закупки. Последний визит зафиксирован 20.02.2023 участником - акционерное общество «РУССКОЕ ОБЩЕСТВО СОДЕЙСТВИЯ КОНСАЛТИНГ», кроме того участник ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не отображается среди тех, кто просматривал данные закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, об отсутствии нарушений в действиях Заказчика при размещении информации о закупке, поскольку соблюден минимальный срок между днем размещения извещения об осуществлении закупки и датой окончания срока подачи заявок, предусмотренный п. 1 ч. 3 ст. 42 Закона о контрактной системе.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части признается Комиссией необоснованным.

3. Заявитель указывает, что конкурс не содержит «качественных показателей» и проводится в упрощенной форме согласно ч. 19 ст. 48 Закона о контрактной системе. По мнению Заявителя в данном случае должна проводиться «подача итоговых ценовых предложений» (переторжка), либо не должны оцениваться показатели о «качестве» товара, работ, услуг.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки не установлены критерии, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона, а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства электронный конкурс проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей (в частности, заявка состоит из второй и третьей частей).

Следовательно, переторжка не проводится в ходе открытых электронных конкурсов, в случае, если Заказчик не установил критерии оценки заявок по п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, либо включил в описание объекта закупки в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе проектную (типовую проектную) документацию или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства.

В данном случае, Заказчиком в извещении о проведении Закупки установлены критерии, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе и электронный конкурс проводился без особенностей, установленных ч. 19 ст. 48 Закона о контрактной системе.

В свою очередь Заявителем в жалобе не представлено доказательств обратного.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

4. В части довода Заявителя о неправомерном установлении порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии порядком оценки, установленным Закупочной документацией, оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным пунктами 9 или 10 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Положение)

Таким образом Заказчиком установлены критерии в соответствии с требованиями

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 и Положением о закупках.

Так, Приложением № 5 к извещению о проведении конкурса в электронной форме установлен следующий порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»:

Значимость критерия оценки — 60%.

Показатель оценки - качественные характеристики объекта закупки.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

- характеристика N 1 (Описание подходов к организации и проведению аудита, соответствующее требованиям МСА и требованиям нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год; Методика проведения аудита соответствующая требованиям МСА и требованиям нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год; Порядок расчета существенности при планировании и проведении аудита, с; Заявление о понимании участником закупки требований нормативно-правовых актов и положений конкурсной документации, регламентирующих настоящую закупку)

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки — 25%.

- характеристика N 2 (Порядок взаимодействия с руководством Заказчика и лицами, ответственными за корпоративное управление Заказчика; Общая стратегия аудита соответствующая требованиям МСА и нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год; Расчет трудозатрат на проведение аудита по всем задачам и подзадачам технического задания, соответствующий общей стратегии аудита).

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки — 25%.

- характеристика N 3 (Описание системы внутреннего контроля качества услуг; Описание методов и способов повышения качества услуг; План аудита,

соответствующий требованиям МСА, технического задания и нормативных актов, регулирующих порядок подготовки бухгалтерской отчетности коммерческих организаций за 2022 год).

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки — 25%.

- характеристика N 4 (Описание формы и содержания документов, предоставляемых Заказчику по результатам аудита (включая образец аудиторского заключения, образец аудиторского отчета

содержащего сведения о результатах выполнения каждой из задач и подзадач, предусмотренных техническим заданием, в том числе раскрытие информации о конкретных вопросах аудита, которые могут представлять интерес для управления Заказчика; Раскрытие информации о результатах проведения анализа финансово-экономической деятельности Заказчика и его отдельных подразделений в

динамике (в табличной, текстовой и графической форме)

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки — 25%.

Формула оценки или шкала оценки:

100 баллов присваивается по детализирующим показателям, содержащим характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристик либо их несоответствии требованиям конкурсной документации, Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Международным стандартам аудита объекта закупки, Техническому заданию и нормативным актам - 0 баллов.

Таким образом, Заказчиком установлен исчерпывающий порядок оценки соответствия показателя «качества», где в случае не соответствия указанным нормативным актам, участнику присваивается 0 баллов.

При этом, довод Заявителя о том, что члены закупочной комиссии Заказчика не являются экспертами в области МСА не находит своего подтверждения, поскольку Заявителю не может быть известно о внутренней деятельности конкурсной комиссии. Кроме того, Заявителем в данном случае не представлено доказательств нарушений в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки.

Довод Заявителя о том, что текст показателей содержит неопределенные понятия (термины) без указания единиц измерения, перечня вопросов интересных заказчику, а также порядка проверки «табличной, текстовой и графической» формы раскрытия информации также противоречит положениям конкурсной документации.

Так, Раздел III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки», предусмотренных разделом II Порядка оценки содержит исчерпывающую информацию о применении детализирующих показателей критерия качественных характеристик объекта закупки.

В части довода Заявителя о том, что показатель оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» полностью не имеет смыслового значения, не содержит однозначного порядка оценки и нарушает ст. 32 Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 3 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 г. № 2604) (далее – Положение об оценке) установлено, что для оценки заявок применяются, в том числе и критерий «Характеристики объекта закупки».

Согласно п. 16 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «Характеристики объекта закупки» может применяться, в том числе и показатель качественные характеристики объекта закупки.

Вместе с тем, п. 17 Положения об оценке обязывает применять детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что данный критерий является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный подкритерий не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 6 заявок от участников, 3 из которых представили в составе заявок требуемые документы в рамках оценки по показателю «Качественные характеристики объекта закупки», что также подтверждает отсутствие каких-либо затруднений для подачи заявки с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

Таким образом, доводы Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «Качественные характеристики объекта закупки» не находят своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

5. В части довода Заявителя о неправомерном установлении порядка оценки по показателям «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», «Наличие у участников закупки деловой репутации», Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, в соответствии с Приложением № 5 к извещению установлены два критерия оценки «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» и «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Вместе с тем, показатели оценки, на которые ссылается Заявитель отсутствуют в Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только

доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что жалоба сводится к несогласию с положениями документации, а именно показателям оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», «Наличие у участников закупки деловой репутации», которые в действительности не установлены, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «Красная Звезда» (ИНН: 7704726190; ОГРН: 1097746264197) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 28.02.2023 № ЕИ/8863/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.