ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____№_____

_____

На № _____ от _____

ООО «Частное охранное агентство «Аргентум-Секьюрити»

614010, г. Пермь, ул. Героев Хасана, 9, оф. 501

marketing@argentum.pro

МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми

614066, г. Пермь, ул. Братьев Игнатовых, 13а

sad305@mail.ru

Закупочная комиссия МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми

614066, г. Пермь, ул. Братьев Игнатовых, 13а

uralsbk@list.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Дело № 059/07/3-1338/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Частное охранное агентство «Аргентум-Секьюрити»

(вх. № 019917)

«08» декабря 2021 г. **г. Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ООО «Частное охранное агентство «Аргентум-Секьюрити» – **<...>** (по доверенности), без участия МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу ООО «Частное охранное агентство «Аргентум-Секьюрити» (вх. № 019917) (далее – Заявитель), на действия МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми (ИНН: 5905006600), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг физической охраны МАДОУ «Детский сад № 305» г. Перми (извещение № 32110746436, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка)

УСТАНОВИЛА:

30.11.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении конкурса в электронной форме, в которой Заявитель указывает на неверную оценку поданной им заявки на участие в торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу (вх. № 020296) (далее – Отзыв на жалобу), в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки

товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 . При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме (далее – Извещение),

Конкурсной документацией на оказание услуг физической охраны МАДОУ «Детский сад № 305» г. Перми (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 21.10.2021 г., дата окончания подачи заявок – 16.11.2021 г., дата подведения итогов закупки – 22.11.2021 г.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок № 4 от 22.11.2021 г. (далее – Итоговый протокол) заявка, поданная Заявителем, в рамках критерия «Квалификация участника конкурса», по подкритерию «Опыт оказания услуги и деловая репутация» была оценена на 6,00 баллов из 10,00 возможных, по подкритерию «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг» на 10,00 баллов из 20,00 возможных.

Заявитель, не согласившись с указанной оценкой, обратился в антимонопольный орган с рассматриваемой жалобой, суть которой сводится к следующим доводам:

1) При оценивании заявки по подкритерию «Опыт оказания услуги и деловая репутация», в соответствие с Документацией, к учету принимались договоры, заключенные с государственными (муниципальными) заказчиками по аналогичным предмету закупки предметам. Заявитель указал, что предоставил 5 договоров, заключенных с государственными (муниципальными) заказчиками на оказание услуг физической охраны, однако, учтены были только 2 из них.

2) По подкритерию «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг» Заявитель поясняет, что, согласно Документации оценивалось наличии/отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 г., вынесенных в отношении Участника закупки и вступивших в законную силу о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст. 14.1 КоАП за оказание услуги на охраняемых объектах с привлечением лиц, не обладающих статусом «частного охранника» за 2018-2021. Однако, несмотря на отсутствие соответствующих решений в отношении Заявителя, Организатор торгов при оценивании заявки снизил количество баллов по данному подкритерию.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

2.1. Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу ч. 6 ст.3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствие с Документацией, заявки участников Конкурса оцениваются по следующим критериям:

1. Цена договора;
2. Квалификация участника конкурса. Подкритерии:

   - опыт работы и деловая репутация,

   - наличие в штате специалистов,

   - наличие материальных ресурсов,

   - отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг.

При оценке квалификации участника конкурса опыт оказания услуги и деловая репутация за период с 01.01.2018 г. участника закупки оценивается на основании информации содержащейся в единой информационной системе в реестре контрактов и/ или реестре договоров, заключенных государственными (муниципальными) заказчиками по аналогичным предмету закупки предметам. Баллы начисляются из расчета 1 реестровая запись/договор (контракта) (содержащая информацию об исполнении без штрафных санкций или действующая на момент опубликования извещения) – 1 балл. Предельное количество – 5 договоров (контрактов). Документы, представленные свыше предельного значения, не принимаются к оценке и сопоставлению.

В Документации указано, что к учету принимаются договоры, заключенные с государственными (муниципальными) заказчиками по аналогичным предмету закупки предметам. Согласно Извещению и Документации предметом закупки является оказание услуг физической охраны МАДОУ «Детский сад № 305» г. Перми.

Комиссия отмечает, что параметры определения аналогичности заключенных участником закупки договоров с государственными (муниципальными) заказчиками по аналогичным предмету закупки предметам, позволяющие установить соответствие предоставляемых участником конкурса в составе заявки договоров требованиям, установленным Организатором торгов, в составе Документации отсутствуют.

В соответствие с Итоговым протоколом Организатор торгов в отношении Заявителя учел 3 из 5 предоставленных договоров. Поясняя указанную оценку, Организатор торгов в Отзыве на жалобу указывает, что им были учтены договоры на оказание услуг физической охраны с:

- МАДОУ «Детский сад IT мир» на период 06.05.2020 – 30.04.2021,

- МАОУ «СОШ №61» на период 01.01.2018-31.12.2018,

- МАОУ «СОШ №61» на период 01.01.2019 – 31.12.2019.

Не были учтены при оценивании договоры с ГБУЗ ПК «Краевая клиническая психиатрическая больница» на период 30.10.2020 – 11.01.2021, ГБУЗ ПК «Добрянская центральная районная больница» на период 01.12.2019 – 30.11.2020.

При этом, Организатор торгов указал, что при оценивании поданных заявок, исходил из понимания в качестве аналогичному предмету закупки предмета оказание услуг физической охраны только в образовательном учреждении.

Однако, Комиссия отмечает, что Положение и Документация не содержат условие, согласно которому под аналогичным предмету закупки предметом понимается оказание услуг физической охраны в образовательном учреждении. Более того, в Документации прямо указано, что при оценке заявок учитываются договоры, заключенные участником закупки с государственными (муниципальными) заказчиками, что предполагает более широкий круг договоров, нежели договоры только с образовательными учреждениями.

В связи с вышесказанным, Закупочная комиссия неправомерно не учла предоставленные Заявителем договоры с ГБУЗ ПК «Краевая клиническая психиатрическая больница» и ГБУЗ ПК «Добрянская центральная районная больница», по которым одной из сторон является государственный (муниципальный) заказчик.

Соответствующие действия Закупочной комиссии нарушают положения ч. 6 ст. 3 Закона о закупках о недопустимости предъявления к участникам закупки требований, не установленных Документацией.

Следовательно, довод Заявителя о неверной оценке его заявки по подкритерию «Опыт оказания услуги и деловая репутация» следует считать обоснованным.

2.2. В соответствие с Документацией, заявки участников также оцениваются по подкритерию «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг», для чего участником предоставляется информация о наличии/отсутствие:

- решений Арбитражного суда за период 2018-2021 г., вынесенных в отношении Участника закупки и вступивших в законную силу о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст. 14.1 КоАП за оказание услуги на охраняемых объектах с привлечением лиц, не обладающих статусом «частного охранника» за 2018-2021,

- решений Арбитражного суда, вступивших в законную силу о привлечении Участника закупки к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по контрактам/договорам с предметом, аналогичным

объекту закупки за период с 2018-2021 г.

В соответствие с Итоговым протоколом по первому из двух указанных пунктов Заявитель получил минимальный балл. Организатор торгов пояснил это в ответе на запрос Заявителя и в Отзыве на жалобу тем, что в отношении заявителя имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Пермского края от 29.06.2020 г. по делу № А50-8316/2020, согласно которому судом был установлен факт совершения Заявителем правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП).

Изучив указанный судебный акт Комиссия установила, что Арбитражный суд Пермского края, рассмотрев указанное дело по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Пермскому краю к ООО «ЧОА «Аргентум-Секьюрити» о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ отказал заявителю в удовлетворении требований. Несмотря на то, что суд пришел к выводу о наличии в действиях Заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, требования заявления не были удовлетворены в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Таким образом, Комиссия установила, что решением Арбитражного суда Пермского края от 29.06.2020 г. по делу № А50-8316/2020 не подтверждается факт привлечения Заявителя к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП за оказание услуги на охраняемых объектах с привлечением лиц, не обладающих статусом «частного охранника» за 2018-2021, в связи с чем Закупочной комиссией было необоснованно снижено количество баллов в отношении Заявителя по данному подкритерию, что нарушает положения ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Следовательно, рассматриваемый довод Заявителя о неверной оценке его заявки по подкритерию «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг» в части наличия/отсутствия решений Арбитражного суда за период 2018-2021 г., вынесенных в отношении Участника закупки и вступивших в законную силу о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст. 14.1 КоАП, следует считать обоснованным.

Указанные действия Закупочной комиссии и Заказчика имеют признаки состава административного правонарушения, в том числе предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Частное охранное агентство «Аргентум-Секьюрити» (вх. № 019917) на действия МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми (ИНН: 5905006600), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг физической охраны МАДОУ «Детский сад № 305» г. Перми (извещение № 32110746436, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**.

2. Установить в действиях МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми, Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми, Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад №305» г. Перми обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 7.32.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя Комиссии **<...>**

Члены Комиссии **<...>**

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>,

(342) 235-10-36