

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № К05-18/14

«16» июля 2014

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 03 июля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 16 июля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К05-18/14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

П.В. Яковлев - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
И.В. Пойманов - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы, член Комиссии;
Е.И. Любаева - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы, член Комиссии;

рассмотрев дело № К05-18/14, возбужденное по заявлению ОАО «НПО «Стример» по признакам нарушения ООО «Системы молниезащиты» (адрес местонахождения: 194223, Санкт-Петербург, ул. Жака Дюкло, д. 2/8, лит.А, пом. 1-Н), ООО «Гефест» (адрес местонахождения: 196651, Санкт-Петербург, Колпино, территория Ижорского завода, лит. АГ), ООО «Хорда» (адрес местонахождения: 141200, Московская область, г. Пушкино, Московский пр-т, д. 29, кв. 47), ООО «Техэнергохолдинг» (адрес местонахождения: 141200, Московская обл., г. Пушкино, Московский пр-т, 35, 45), ООО «Торговый дом «Хорда» (адрес местонахождения: 141009, Московская область, г. Мытищи, 1-ый проезд К. Маркса, д. 3) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ОАО «НПО «Стример» (далее – Заявитель) с просьбой признать актом недобросовестной конкуренции действия, связанные с использованием компаниями ООО «Система молниезащиты», ООО «Гефест», ООО «Хорда», ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Торговый дом «Хорда» изобретения по патенту РФ № 2121741 в изделии «Разрядник длинно-искровой РДИП-10-4-УХЛ1 для защиты воздушных линий 6-10 кВ», изготовитель ООО «Системы молниезащиты».

Позиция Заявителя заключается в том, что он является патентообладателем на изобретение «Импульсивный искровой грозовой разрядник для линии электропередачи», согласно патенту № 2121741. Указанный патент был выдан 10.11.1998 г. Подпоркину Георгию Викторовичу и Сиваеву Александру Дмитриевичу по заявке № 96120411 от 30.09.1996 г., а позже был уступлен Заявителю. Патент № 2121741 Заявитель использует для изготовления изделия «Разрядник длинно-искровой петлевой РДИП1-10-4-УХЛ1»(далее - РДИП1-10-4-УХЛ1). Непосредственно изготовлением РДИП1-10-4-УХЛ1 по заказу Заявителя и согласно договору № 2/11 от 28.03.2011 г. ранее занималось металлообрабатывающее предприятие ООО

«Гефест». Реализацию данного изделия на территории РФ осуществляло, согласно договору № 10Д/2010 от 09.07.2010 г., ООО «Хорда», ранее являвшееся дистрибьютором Заявителя. По указанному договору ООО «Хорда» было запрещено самостоятельно изготавливать продукцию, действующую по тому же принципу и техническому решению. Так же был установлен запрет на применение технической документации и чертежей для иных целей. Согласно п. 10.2 договора, ООО «Хорда» обязалось не копировать, не производить, не создавать, не модифицировать и не содействовать другим лицам в копировании, производстве, создании, модификации продукции. Необходимая для производства РДИП1-10-4-УХЛ1 документация (включая чертежи и иные материалы) была согласно договору № 2/11 предоставлена Заявителем в ООО «Гефест» и никуда более не передавалась.

В апреле 2013 г. руководству ОАО «НПО «Стример» стало известно, что ООО «Системы молниезащиты» самостоятельно, без заключения лицензионного договора и предварительного получения согласия Заявителя, изготавливает РДИП1-10-4-УХЛ1, которые в дальнейшем через ООО «Техэнергохолдинг» поставляются потребителям. Производство РДИП1-10-4-УХЛ1 ООО «Системы молниезащиты» подтверждается маркировкой готовых изделий, включающей в себя, помимо прочих данных наименование производителя, местонахождение, год производства – 2013 г. Однако, в силу того, что договорные отношения были прерваны с ООО «Гефест» Заявителем в конце 2012 года, а с ООО «Системы Молниезащиты» никаких договоров не заключалось, можно сделать вывод, что последующие изделия РДИП1-10-4-УХЛ1, изготавливаемые ООО «Системы молниезащиты» являются контрафактными и свидетельствуют о нарушении патента РФ № 212741 и являются недобросовестной конкуренцией со стороны ООО «Системы молниезащиты».

Для подтверждения того, что изделие РДИП1-10-4-УХЛ1, изготовленное ООО «Системы молниезащиты» нарушает патент РФ № 212741 было проведено сравнение признаков, представленных в независимом п. 1 формулы изобретения по патенту РФ № 212741 и конструкции изделия РДИП1-10-4-УХЛ1 производства ООО «Системы молниезащиты». Сравнительный анализ показал, что РДИП1-10-4-УХЛ1 Заявителя содержит каждый признак независимого пункта формулы по изобретению РДИП1-10-4-УХЛ1 (Экспертное заключение патентного поверенного Пуляева А.В. от 07.06.2013 г.).

Так же Заявителем было приобретено несколько изделий РДИП1-10-4-УХЛ1 у ООО «Вольт-Сервис» из г. Ростов-на-Дону, что подтверждается счетом-фактурой от 24 мая 2013 г. В свою очередь ООО «Вольт-Сервис» приобрело данные разрядники у ООО «Элефант» из г. Таганрог, что подтверждается счетом-фактурой 0524004 от 24 мая 2013 г., а ООО «Элефант» ранее приобрело их у ООО «Техэнергохолдинг» из Московской области, что подтверждается счетом-фактурой № 159 от 17 мая 2013 г. Сбыт продукции, по мнению Заявителя, свидетельствует о большом, исчисляемом сотнями штук объеме производства и широко налаженном сбыте контрафактных РДИП1-10-4-УХЛ1.

Согласно информации с сайта ООО «Хорда» www.horda.biz, связь между ООО «Техэнергохолдинг» подтверждается использованием ссылки на указанном сайте, ведущей на сайт ООО «Техэнергохолдинг», что подтверждается протоколом осмотра данного сайта.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия ООО «Системы молниезащиты», ООО «Гефест», ООО «Хорда», ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Торговый дом «Хорда» содержит акт недобросовестной конкуренции, принесли ущерб ОАО «НПО «Стример», привело к потере возможных прибылей, которые при отсутствии

нарушения патентных прав были бы получены самим патентообладателем от продажи идентичных или аналогичных запатентованных товаров.

2. Положения Ответчиков изложены в письменных пояснениях, представленных в заседании Комиссии по рассмотрению дела № К05-18/14 21 мая 2014 г. и заключаются в следующем.

ООО «Гефест» хозяйственных взаимоотношений по вопросу изготовления, приобретения и продажи спорных изделий с компаниями ООО «Хорда», ООО «Торговый дом «Хорда», ООО «Техэнергохолдинг» не имело.

17.08.2012 г. ООО «Гефест» по заказу ООО «Хорда» осуществило поставку изделия «петлевой разрядник» в количестве 303 (триста три) штуки стоимостью 609 040 рублей 00 копеек. Указанные изделия являются опытным образцом, изготовленных ООО «Гефест» по договору № 09/07 от 09 июля 2011 года по технической документации представленной ООО «Хорда».

По мнению, представителя ООО «Гефест» изделие «петлевой разрядник» не попадает под действие патента № 2121741, так как не содержит каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы изобретения, содержащейся в патенте № 2121741.

ООО «Гефест» для ООО «Системы молниезащиты» изготавливало продукцию, имеющую производственное название: «разрядник длинно-искровой РДИП1-10-4-УХЛ1 для защиты воздушных линий» на основании комплекта чертежей представленного ООО «Системы молниезащиты», которая представляет собой комплектующие изделия, а именно:

1. Петлю, представляющую собой изделие из изоляционного тела, укомплектованного системой электродов.

2. Крепление, представляющее сборно-сварочную конструкцию, предназначенную для ориентации петли относительно провода воздушной линии.

3. Зажим, представляющий собой сборное металлическое изделие, обеспечивающее контакт с электрической составляющей провода воздушной линии.

4. Калибр.

ООО «Гефест» считает, что изготовление комплектующих деталей для ООО «Системы молниезащиты» не является нарушением антимонопольного законодательства, в том числе Закона о конкуренции.

Так же все взаимоотношения между указанными организациями прекращены после вступления в силу решения от 28.11.2013 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-119/13. В связи с данными обстоятельствами, ООО «Гефест» просит прекратить рассмотрение дела № К05-18/14.

ООО «Техэнергохолдинг» в письменных пояснениях указал на то, что хозяйственных взаимоотношений по вопросу изготовления, приобретения и продажи спорных изделий с компаниями ООО «Торговый дом «Хорда», ООО «Хорда» и ООО «Гефест» не имело. ООО «Техэнергохолдинг» приобретало изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 у ООО «Системы молниезащиты». ООО «Техэнергохолдинг» считает, что изделие производства ООО «Системы молниезащиты» не попадает под действие патента № 2121741, так как не содержит каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы изобретения, содержащейся в патенте № 2121741. В подтверждение вывода, ООО «Техэнергохолдинг» приводит заключение патентоведческой экспертизы, выполненной агентством патентных поверенных «Белокопытов и партнеры» о соответствии представленного на исследование образца РДИП1-10-4-УХЛ1 изобретению, защищенному патентом РФ № 2121741 от 21.01.2013 г., согласно

которому «изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 не соответствует продукту, который можно получить в результате использования изобретения, защищенного патентом № 2121741 по независимому п. 1 формулы изобретения, так как не повторяет конструкцию разрядника, защищенного этим патентом. Исследуемое изделие - № 2121741 не содержит все признаки объекта по первому независимому пункту формулы изобретения по патенту № 2121741, что указывает на то, что изделие - РДИП1-10-4-УХЛ1 не попадает под действие этого патента».

ООО «Техэнергохолдинг» отмечает что, после вступления в силу решения от 21.03.2014 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-31058/13, покупка и продажа изделий РДИП1-10-4-УХЛ1 производства ООО «Системы молниезащиты» прекращено.

ООО «Хорда» указывает в письменных пояснениях, что хозяйственных взаимоотношений по вопросу изготовления, приобретения и продажи спорных изделий с компаниями ООО «Торговый дом «Хорда», ООО «Техэнергохолдинг» и ООО «Системы молниезащиты» не имело.

17.08.2012 г. ООО «Гефест» по заказу ООО «Хорда» осуществило поставку изделия «петлевой разрядник» в количестве 303 (триста три) штуки стоимостью 609 040 рублей 00 копеек. Указанные изделия являются опытным образцом, изготовленных ООО «Гефест» по договору № 09/07 от 09 июля 2011 года по технической документации представленной ООО «Хорда».

01 ноября 2012 г., в связи с тем, что изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 было неудовлетворительным по качеству и было не пригодно для дальнейшего использования, было произведено уничтожение РДИП1-10-4-УХЛ1 в количестве 303 (триста три) штуки, о чем был составлен акт об уничтожении товарно-материальных ценностей по количеству и качеству от 01.11.2012 г.

Поскольку изделия РДИП1-10-4-УХЛ1 были уничтожены, ООО «Хорда» считает, что в его действиях нет нарушений антимонопольного законодательства, в том числе и Закона о конкуренции. В связи с тем, что в силу вступило решение от 28.11.2013 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-119/13, ООО «Хорда» просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № К05-18/14.

ООО «Системы молниезащиты» в письменных пояснениях указало, что хозяйственных взаимоотношений с ООО «Торговый дом «Хорда» и ООО «Хорда» не имеет.

ООО «Гефест» для ООО «Системы молниезащиты» изготавливало продукцию РДИП1-10-4-УХЛ1 на основании комплекта чертежей, представленного ООО «Системы молниезащиты», которая представляет собой комплектующие изделия, а именно:

1. Петлю, представляющую собой изделие из изоляционного тела, укомплектованного системой электродов.
2. Крепление, представляющее сборно-сварочную конструкцию, предназначенную для ориентации петли относительно провода воздушной линии.
3. Зажим, представляющий собой сборное металлическое изделие, обеспечивающее контакт с электрической составляющей провода воздушной линии.
4. Калибр.

ООО «Техэнергохолдинг» приобретало готовые изделия у ООО «Системы молниезащиты». ООО «Системы молниезащиты» считает, что производимые изделия не попадают под действие патента № 2121741, так как не содержит каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы изобретения, содержащейся в патенте № 2121741. В подтверждение выводов, ООО

«Системы молниезащиты» приводит заключение патентоведческой экспертизы, выполненной Агентством патентных поверенных «Белокопытов и партнеры» о соответствии представленного на исследование образца РДИП1-10-4-УХЛ1 изобретению, защищенному патентом РФ № 2121741 от 21.01.2013 г., согласно которому «изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 не соответствует продукту, который можно получить в результате использования изобретения, защищенного патентом RU 2121741 по независимому п. 1 формулы изобретения, так как не повторяет конструкцию разрядника, защищенного этим патентом. Исследуемое изделие - № 2121741 не содержит все признаки объекта по первому независимому пункту формулы изобретения по патенту RU 2121741, что указывает на то, что изделие - РДИП1-10-4-УХЛ1 не попадает под действие этого патента». ООО «Системы молниезащиты» указывает на использование при изготовлении продукции РДИП1-10-4-УХЛ1 иного изобретения «токоотводящее устройство для грозозащиты электрооборудования и линия электропередачи, снабженная таким устройством», охраняемого на основании патента № 2299508, зарегистрированного Роспатентом 20.05.2007 г. по заявке № 2005105990/09. В качестве обоснования представлено вышеуказанное заключение Агентства патентных поверенных «Белокопытов и партнеры», в котором эксперт пришел к выводу об использовании в изделии РДИП1-10-4-УХЛ1 признаков изобретения по патенту № 2299508.

ООО «Системы молниезащиты» отмечает что, после вступления в силу решения от 21.03.2014 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-31058/13, покупка и продажа изделий РДИП1-10-4-УХЛ1 производства ООО «Системы молниезащиты» прекращено.

Позиция ООО «Торговый дом «Хорда» заключается в следующем. ООО «Торговый дом «Хорда» не приобретало и не продавало изделия РДИП1-10-4-УХЛ1, нарушающие патентные права Заявителя, с ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Системы молниезащиты», ООО «Хорда», ООО «Гефест» хозяйственных взаимоотношений не имеет, таким образом, считает что в действиях ООО «Торговый дом «Хорда» нет нарушения антимонопольного законодательства.

3. Материалами дела № К05-143/13 установлено следующее.

3.1. Заявитель на базе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета более 15 лет осуществляет инновационную деятельность в области молниезащиты энергетических объектов. В соответствии с патентом на изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 № 2121741 (заявка 96120411/09, 30.09.1996 г.), выданном Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, является патентообладателем – обладателем исключительного права на использование изобретения – РДИП1-10-4-УХЛ1 на основании Договора об уступке патента РФ на изобретение № 8643, зарегистрированного 28.04.1999 г.

В соответствии с п. 1 ст. 1394 ГК РФ Роспатентом произведена публикация в официальном бюллетене сведений о выдаче патентов 10.11.1998 г., а также публикация сведений о смене патентообладателей 10.11.1999 г.

Таким образом, Заявитель является законным правообладателем патента на изобретение 1999 г. Производство РДИП1-10-4-УХЛ1 иными организациями должно быть подтверждено лицензионным договором и предварительным получением какого-либо согласия патентообладателя.

3.2. ООО «Гефест» зарегистрировано 18.04.2003 г. Основным видом деятельности является оказание услуг и работ в области металлообработки. Сюда входит весь комплекс мероприятий для легкого и среднего машиностроения, проведения работ по ремонту и модернизации деталей машин, разработке технологических процессов изготовления и работы механизмов,

производство комплектующих, разработка конструкторской документации и многое другое.

ООО «Техэнергохолдинг» зарегистрировано 26.10.2010 г., осуществляет деятельность по оптовой торговле продукцией электротехнического назначения (код 51.40 «оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами»), осуществляет деятельность на территории РФ, основными конкурентами на рынке является ряд организаций, в том числе и Заявитель.

ООО «Хорда» зарегистрировано 29.01.1999 г., осуществляет деятельность по оптовой торговле продукцией электротехнического назначения (код 51.70 «прочая оптовая торговля»), осуществляет свою деятельность на территории РФ, основными конкурентами называет ряд компаний, в том числе и Заявителя.

ООО «Системы молниезащиты» зарегистрировано 06.07.2012 г., осуществляет деятельность по изготовлению и продаже изделий РДИП1-10-4-УХЛ1, свою деятельность осуществляет на территории РФ, основными конкурентами является ряд организаций, в том числе и Заявитель.

ООО «Торговый дом «Хорда» зарегистрировано 23.05.2000 г., осуществляет деятельность по оптовой торговле продукцией электротехнического назначения (код 57.70 «прочая оптовая торговля»), осуществляет свою деятельность на территории РФ, основными конкурентами называет ряд компаний, в том числе и Заявителя.

Таким образом, ООО «Гефест», ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Хорда», ООО «Системы молниезащиты» и ООО «Торговый дом «Хорда» являются прямыми конкурентами Заявителя на рынке продукции электротехнического назначения.

3.3. В рамках проводимой ОД МВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга проверки поступившего заявления о преступлении (нарушении исключительного права ОАО «НПО «Стример») были произведены оперативные мероприятия от 06.06.2013 г., в ходе которых были изъяты РДИП1-10-4-УХЛ1, изготовленные ООО «Гефест». Арбитражным судом Московской области в рамках рассмотрения дела № А41-119/13 были истребованы сопроводительные документы по результатам указанной проверки, а также экземпляр РДИП1-10-4-УХЛ1. Из представленных доказательств следовало, что ООО «Гефест» изготовил у себя на территории РДИП1-10-4-УХЛ1 и подготовил их для дальнейшей реализации. Так же в рамках рассмотрения дела № А41-119/13 Арбитражным судом Московской области была назначена судебная патентоведческая экспертиза. Согласно полученному заключению от ООО «Патентика» эксперта Соколова С.В. от 29.10.2013 г. представленный на экспертизу РДИП1-10-4-УХЛ1, изъятый согласно протоколу осмотра места происшествия от 06 июня 2013 г., сделан вывод об использовании патента № 2121741 в изделии, изготавливаемом ООО «Гефест». Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, Арбитражный Суд Московской области пришел к выводу об отсутствии у ООО «Гефест» права на изготовление, а у ООО «Хорда» права на введение в гражданский оборот изобретения РДИП1-10-4-УХЛ1. Материалами дела не подтверждено нарушение прав Заявителя ООО «Торговый дом «Хорда». Согласно решению от 28.11.2013 г. по делу № А41-119/13 Арбитражного суда Московской области ООО «Гефест» и ООО «Хорда» было запрещено изготавливать, предлагать к продаже, продавать или иным образом вводить в гражданский оборот и хранить для этих целей изделия РДИП1-10-4-УХЛ1.

В рамках рассмотрения дела № А41-31058/13 Арбитражным судом Московской области была назначена судебная патентоведческая экспертиза, производство которой было поручено Центру независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «ТЕХЭКО», патентному поверенному Григорьевой Т.В., для

установления факта использования в изготавливаемой ООО «Системы молниезащиты» продукции признаков того или иного изобретения. В распоряжении эксперта представлены материалы дела, содержащие сведения о патентах № 2299508 и 2121741, изделие РДИП1-10-4-УХЛ1. Согласно заключению эксперта от 16.12.2013 г. в изделии РДИП1-10-4-УХЛ1 не использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом п. 1 формулы изобретения, содержащийся в патенте № 2299508, в изделии РДИП1-10-4-УХЛ1 использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом п. 1 формулы изобретения, содержащийся в патенте № 2121741.

Следовательно, проведенной по делу судебной экспертизой установлен факт использования в изготавливаемом ООО «Системы молниезащиты» изделии всех признаков, использованных в формуле изобретения по патенту № 2121741, патентообладателем которого является Заявитель.

Согласно ч. 1 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с ч. 3 ст. 1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентной ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных п. 2 ст. 1358 ГК РФ.

Если при использовании изобретения или полезной модели используются так же все признаки, приведенные в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другого изобретения или другой полезной модели, а при использовании промышленного образца – все признаки, приведенные в перечне существенных признаков другого промышленного образца, другое изобретение, другая полезная модель или другой промышленный образец также признаются использованными. Судебной экспертизой установлен факт использования в изготавливаемом ООО «Системы молниезащиты» изделии всех признаков, приведенных в независимом пункте формулы изобретения по патенту № 2121741. В свою очередь, довод ООО «Системы молниезащиты» об использовании в изделии формулы изобретения по патенту № 2299508 не нашел своего подтверждения в ходе проведенной экспертизы.

Следовательно, ООО «Системы молниезащиты» при изготовлении, а ООО «Техэнергохолдинг» при распространении изделия РДИП1-10-4-УХЛ1 нарушаются права ОАО «НПО «Стример» как патентообладателя. Оснований, предусмотренных ст. 1359 ГК РФ, исключающих возможность признания данного факта нарушением, не усматривается и ООО «Системы молниезащиты» и ООО «Техэнергохолдинг» не заявлено.

Решением по делу № А41-31058/13 Арбитражный суд Московской области запретил ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Системы молниезащиты» изготавливать и предлагать к продаже, продавать или иным образом вводить в гражданский оборот, хранить для этих целей РДИП1-10-4-УХЛ1, производимых в соответствии с патентом № 2121741.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с п. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Арбитражный Суд Московской области в рамках рассмотрения дела № А41-119/13 пришел к выводу об отсутствии у ООО «Гефест» права на изготовление, а у ООО «Хорда» права на введение в гражданский оборот изобретения РДИП1-10-4-УХЛ1. Материалами дела не подтверждено нарушение прав Заявителя ООО «Торговый дом «Хорда». Так же Арбитражный Суд Московской области решением по делу № А41-31058/13 запретил ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Системы молниезащиты» изготавливать и предлагать к продаже, продавать или иным образом вводить в гражданский оборот, хранить для этих целей РДИП1-10-4-УХЛ1, производимых в соответствии с патентом № 2121741, правообладателем которого является ОАО «НПО «Стример».

Таким образом, принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи 14, статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,
РЕШИЛА:

1. Признать нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции в действиях ООО «Системы молниезащиты», ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Гефест» и ООО «Хорда», выразившихся во введении в оборот товара с использованием результатов интеллектуальной деятельности ОАО «НПО «Стример».

2. Выдать ООО «Системы молниезащиты», ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Гефест» и ООО «Хорда» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Рассмотрение дела № К05-18/14 в отношении ООО «Торговый дом «Хорда» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

П.В. Яковлев

Члены Комиссии

И.В. Пойманов

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.