

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-757-2016 о нарушении законодательства о закупках

08.06.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И. Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – представитель не прибыл, документы представлены,

от ООО «ПрофСтройЮг» – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофСтройЮг» на действия заказчика – Управление Судебного департамента в Республике Дагестан по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона №0103100010516000092 «Проведение работ по комплексному капитальному ремонту здания суда».

Заявитель обжалует действия заказчика в части составления документации.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

2. Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в

порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Рассмотрев доводы жалобы ООО «ПрофСтройЮг», Комиссией установлено следующее:

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ - описание объекта закупки должно носить объективный характер, указываются функциональные, технические, качественные и эксплуатационные (при необходимости) характеристики объекта закупки.

Следовательно, в случае, если Заказчиком осуществляется закупка работ, для выполнения которых используется товар, необходимо произвести как описание работ, так и описание товара (материалов), которые будут при этом использоваться.

Техническое задание аукциона разбито на Пункты и Подпункты.

Каждый Пункт содержит в себе указание на конкретный вид работ, которые необходимо произвести, а каждый Подпункт соответствующего Пункта содержит в себе указание на те товары (материалы), которые при этом должны быть использованы.

Следовательно, заказчик, при составлении Технического задания применительно к каждому виду закупаемых работ по ремонту указал соответствующий товар (материал) и требования к нему.

В Техническом задании имеются указания на одноименные товары, однако это связано именно с вышеуказанной структурой Технического задания: наименование товара (материала) идентично, но упоминается оно применительно к разным Пунктам (т.е. к разным видам работ).

Так, например, Пункт 4 Технического задания «Устройство карнизов» содержит Подпункт 4.2 и Подпункт 4.3, устанавливающие требования к пиломатериалам хвойных пород. Аналогичное требование содержат и, например, Пункт 7 и Пункт 11, однако первый в качестве вида работ указывает «Устройство и разборку деревянных неинвентарных лесов», а второй - «Устройство слуховых окон».

Следовательно, указание в разных Пунктах Технического задания одноименных товаров (материалов) и требований к ним не является «дублированием», а вызвано практической необходимостью точного описания объекта закупки в соответствии с требованиями Федерального закона №44-ФЗ.

Заявитель не привел доказательств, свидетельствующих о том, что Техническое задание не позволяет ему сформировать заявку на участие в Электронном аукционе.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях заказчика – Управление Судебного департамента в Республике Дагестан не установлены нарушения положений, норм и требований Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофСтройЮг» на действия заказчика – Управление Судебного департамента в Республике Дагестан по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона №0103100010516000092 «Проведение работ по комплексному капитальному ремонту здания суда» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.