

Решение

21.03.2014 дата оглашения резолютивной части

03.04.2014 дата изготовления в полном объеме
г.Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: В.И. Шевченко – руководителя управления;

членов комиссии: Н.В. Сакс – начальника отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования; Е.В. Чуклиной – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования; рассмотрев дело №06-10/123-13 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии: заявителя – ООО «Дион», представитель Г., на основании Устава, Н., на основании доверенности б/н от 12.12.2013, ответчика – ООО «СибСпецПроект», представитель А., на основании доверенности б/н от 16.09.2013,

установила:

Поводом к возбуждению дела №06-10/123-13 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление общества с ограниченной ответственностью «Дион» (далее также заявитель, ООО «Дион»), в котором указано на наличие в действиях Общества с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» (далее также ответчик, ООО «СибСпецПроект») признаков нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из содержания поступившего заявления следует, что ООО «Дион» в качестве основной хозяйственной деятельности осуществляет производство и реализацию устройств защиты электроустановок. В 2013 году Обществу стало известно, что в сети Интернет на сайте конкурента - ООО «СибСпецПроект» <http://smartrele.ru/> размещена информация о деятельности ООО «Дион» и реализуемой им продукции. При этом, по мнению заявителя, информация, размещенная ООО «СибСпецПроект» на главной странице и в разделе «Ответы на вопросы» сайта <http://smartrele.ru/>, не соответствует действительности, содержит ложные, неточные, искаженные сведения и некорректные сравнения товаров. Указанные действия ООО «СибСпецПроект», связанные с распространением сведений на

интернет-сайте <http://smartrele.ru/>, направлены на получение неконкурентных преимуществ и способны причинить заявителю убытки и нанести вред его деловой репутации. Подробно доводы заявителя изложены в заявлении, а также пояснениях к нему, поданных в рамках рассмотрения настоящего дела.

В пояснениях №2 по делу №06-10/123-13 от 20.01.2014 ООО «Дион» уточнило заявленные требования, указав, что, по мнению заявителя, информация на главной странице сайта и содержание статьи, размещённой на сайте <http://smartrele.ru/> в разделе «Ответы на вопросы» влияют на конкуренцию и требуют удаления, а также, привело конкретные утверждения, содержащие, по мнению заявителя, ложные, неточные, искаженные сведения и некорректные сравнения.

На заседаниях Комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении и дополнительных пояснениях, а также указал, что у ответчика на момент размещения информации отсутствовало подтверждение правомерности размещения спорных утверждений. Информация намеренно размещена на сайте ООО «СибСпецПроект» и направлена на получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В письменных пояснениях ООО «СибСпецПроект» с требованиями заявителя не согласилось, указав на их необоснованность. ООО «СибСпецПроект» выпускает приборы РПП-2М, РКЗМ, РТЗЭ, МД, КСКН, данная продукция введена в гражданский оборот раньше прибора УМЗ, который не копирует данные изделия, в связи с чем, не является конкурирующим. Рассматриваемая информация размещена на сайте ООО «СибСпецПроект» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» и не является рекламой. Ответчик считает, что подтверждением достоверности размещенной информации является отсутствие опровергающих доводов со стороны ООО «Дион» в средствах массовой информации. Кроме того, ООО «СибСпецПроект» указало, что при размещении информации на своем сайте опиралось на факты и сведения, ставшие известными Обществу, и, подтверждающиеся документами, представленными в материалы настоящего дела.

На заседаниях Комиссии Ответчик поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, дополнительно сообщил, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия между ООО «СибСпецПроект» и ООО «Дион» конкуренции, нет сведений о получении каких-либо преимуществ, дело содержит достаточно доказательств подтверждающих достоверность размещенных на сайте утверждений.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы доказательства, считает установленным следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление ООО «Дион», в котором указано на наличие в действиях ООО «СибСпецПроект» признаков нарушения пунктов 1, 3 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно распространение ООО «СибСпецПроект» ложных, неточных, искаженных сведений и некорректных сравнений:

1) размещение на главной странице сайта <http://smartrele.ru/> информации следующего содержания «Наша компания отказалась от дилерских услуг ООО

«Дион», ООО «Легион» с конца 2011 г.»;

2) размещение на интернет-сайте <http://smartrele.ru/> в разделе «Ответы на вопросы» информации в форме статьи «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)», содержащей, в том числе, следующие утверждения:

- «Из всего этого мы сделали вывод о том, что создатель данной продукции по каким-то причинам находится в подполье ... »;

- «Поставщиком и изготовителем выступило одно томское предприятие, название которого по этическим соображениям не можем предоставить. Сообщим лишь, что это предприятие не располагает какой-либо производственной базой для производства и квартируется в жилом помещении»;

- « ... ушастое творение инженерной МЫСЛИ ... »;

- « ... оснащенного четырьмя крепёжными ушами ... » «К задней стенке корпуса УМЗ крепятся четыре крепления под винтовые соединения (рисунок 1 б) либо два крепления на DIN-рейку шириной 35мм (рисунок 1в) (вид крепления уточняется при заказе)»;

- « ... по конструкции и внешнему виду подозрительно похожих на датчики приборов типа РКЗ, РТЗЭ, МД.»;

- « ... произвел на нас впечатление какого-то недоделанного существа - маленький уродец в кривой китайской мыльнице, выпускаемой дружественной нацией для бытовых поделок отечественных радиолюбителей»;

- «убережь свое дитя от сглаза»;

- « ... две печатные платы, лес из микросхем и других известных радиоэлементов, ненадежное исполнительное реле серии RT, не способное коммутировать заявленные в паспорте УМЗ напряжения и токи, традиционный импульсный источник питания, отличающийся, как известно, невысокой надежностью и высокой стоимостью»;

- «Изучение технического паспорта УМЗ показало, что по принципу работы он ничем не отличается от перечисленных приборов РКЗ, РТЗЭ, МД ... »;

- «Когда мы открыли технический паспорт <...> из него выпал неподшитый клочек бумаги, озаглавленный «ПАМЯТКА», в котором описаны «рекомендации по настройке максимальной токовой защиты». Ввиду особой важности этого документа мы публикуем его полностью здесь, поскольку после приобретения УМЗа Вам, уважаемый потребитель, необходимо будет держать в своей памяти содержание указанной ПАМЯТКИ или постоянно носить ее с собой»;

- « ... использование предлагаемой «методики настройки» может привести к выходу из строя электродвигателя...»;

- «... устройство защиты превращается в произвольно срабатывающий ящик, не выполняющий никакой защиты ... »;

- « ... степень защиты туловища создания ... »;

- «Разработчик УМЗ неизвестен, некому задать вопросы по работе прибора»;
- «Место производства и изготовитель УМЗ неизвестен, поставщик изделия изготовителем не является ... »;
- «Никакой информации о положительных результатах применения УМЗ в промышленности нет»;
- «Наши специалисты отмечают низкий технический уровень разработки УМЗ и предполагают его низкую потенциальную надежность и эффективность применения, в связи с чем рекомендуем использовать проверенные временем и испытанные приборы»;
- «Все технические характеристики и функции УМЗ обеспечиваются в выпускаемых нашим предприятием устройствах Монитор двигателя МД ... »;
- «В УМЗ также отсутствуют какие-либо средства коммуникации - RS-232, RS-485, ETHERNET, УСИМ (флэш-память), предусмотренные в МД»;
- « ... все отношения в связи с недобросовестным ведением бизнеса были разорваны с данными предприятиями в 2011 году ... »;
- « ... приборы УМЗ, ПУ-У по внешним признакам, системе параметров и функциональным возможностям, практически, полностью копируют приборы Монитор Двигателя разработки ООО «СибСпецПроект»».

По результатам рассмотрения заявления Томским УФАС России издан приказ №226 от 19.11.2013 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении ООО «СибСпецПроект» антимонопольного законодательства.

Согласно подпункту (2) пункта 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (ратифицирована СССР 19.09.1968), актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров (подпункт (3) пункта 10.bis Конвенции).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической

деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Из части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 14 указанного закона не допускается недобросовестная конкуренция в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные); заключались в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами. При этом совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

При этом с учетом понятия, закрепленного в п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», нормы о недобросовестной конкуренции применимы именно к действиям, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в сети Интернет на главной странице сайта <http://smartrele.ru/> размещена информация «Наша компания отказалась от дилерских услуг ООО «Дион», ООО «Легион» с конца 2011 г. ...», а также в разделе «Ответы на вопросы» указанного сайта размещена статья «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)», содержащая в том числе, утверждения, на которые указывает заявитель.

Комиссия антимонопольного органа установила, что на главной странице сайта и в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)», размещённой в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/> содержится информация о деятельности общества с ограниченной ответственностью «Дион», выпускаемой и реализуемой им продукции, в том числе, о приборах УМЗ (устройство мониторинга и защиты), ПУ-У (пульт управления).

Указанный факт зафиксирован протоколом осмотра доказательств от 08.10.2013, составленным временно исполняющим обязанности нотариуса города Томска, актом осмотра интернет-сайта от 19.11.2013, составленным должностными лицами Томского УФАС России.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, услуги доступа к городской информационной сети и услуги телематических служб с использованием доменного имени smartrele.ru на основании договора № 6990X/MT-02-13 от 01.02.2013 предоставляются Обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «СибСпецПроект». В соответствии с соглашением о предоставлении доменного имени от 04.02.2013 ООО НПП «СибСпецПроект» предоставляет доступ к городской информационной сети через доменное имя <http://smartrele.ru/> обществу с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект».

В подтверждение достоверности утверждений, размещенных на главной странице сайта и в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» сайта <http://smartrele.ru/> ООО СибСпецПроект» представило письменные пояснения от 13.12.2013, 16.12.2013, 16.01.2014, 24.01.2014, 05.02.2014, 25.02.2014, 17.03.2014 с приложением имеющихся доказательств.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав в полном объеме представленные ООО «СибСпецПроект» доказательства, установила, что данные документы не содержат сведений, подтверждающих достоверность распространенной информации.

Так, не может быть признана достоверной информация, размещенная на главной странице сайта <http://smartrele.ru/>: «Наша компания отказалась от дилерских услуг ООО «Дион», ООО «Легион» с конца 2011 г. ...», учитывая следующее.

В обоснование указанного довода Ответчиком в материалы дела представлен договор №5-2011 (дилерских услуг) от 01.05.2011, заключенный между ООО

«СибСпецПроект» и ООО «Легион», вместе с тем, не представлены документы, подтверждающие наличие исполнения данного договора - отсутствующие платежные документы, акты поставки и приемки передаваемой продукции и т.д.

Кроме того, согласно пояснениям ООО «СибСпецПроект» №5 от 05.02.2014, по данному договору №5-2011 (дилерских услуг) от 01.05.2011 общество с ограниченной ответственностью «Легион» не приняло к реализации от общества с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» и не реализовало ни одного прибора.

Учитывая отсутствие фактического оказания дилерских услуг по договору №5-2011 от 01.05.2011, а также отсутствие иных документов (платежных документов, счетов-фактур, актов приемки, передачи продукции), свидетельствующих о фактическом оказании обществом с ограниченной ответственностью «Легион» дилерских услуг по реализации товара общества с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект», в том числе, на условиях, о которых идет речь в письмах ООО «Легион» от 18.05.2011 г., 07.07.2011 г., Комиссия приходит к выводу об искаженности сведений, размещенных на главной странице сайта - об отказе ООО «СибСпецПроект» от дилерских услуг ООО «Легион» с конца 2011 года.

Довод ООО «СибСпецПроект», **согласно которому, имеющийся в материалах дела договор** на изготовление приборов от 02.06.2008, заключенный между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект», должен быть квалифицирован как притворная сделка, и фактически является договором поставки, **Комиссией Томского УФАС России признан несостоятельным, в связи с отсутствием подтверждающих его документов. В материалах дела содержится достаточно доказательств исполнения указанного договора** на изготовление приборов от 02.06.2008 между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект», таких как, накладные на отпуск материалов на сторону, счета-фактуры, акты приемки-передачи готовых изделий, платежные документы, каталожные листы продукции, в которых в качестве предприятия – изготовителя указано ООО «Дион».

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия договорных отношений по оказанию дилерских услуг между ООО «СибСпецПроект» и ООО «Дион», учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о ложности сведений, размещенных на главной странице сайта <http://smartrele.ru/> - об отказе от дилерских услуг ООО «Дион» с конца 2011 года.

Проанализировав представленные сторонами в материалы дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, Комиссия также приходит к выводу, что содержащаяся в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/> информация содержит ложные сведения и искажена Ответчиком по смыслу.

Так, заявитель указывает о ложности утверждений, используемых в статье: «Из всего этого мы сделали вывод о том, что создатель данной продукции по каким-то причинам находится в подполье ...»; - «Поставщиком и изготовителем выступило одно томское предприятие, название которого по этическим соображениям не можем предоставить. Сообщим лишь, что это предприятие не располагает какой-либо производственной базой для производства и квартируется в жилом помещении».

Содержание рассматриваемой статьи, включающей данные утверждения, звучит следующим образом: «В последнее время в наш адрес стали поступать заявки на поставку неких устройств УМЗ. Потребители интересуются, где можно ознакомиться с характеристиками или приобрести приборы УМЗ. Отвечаем, что наше предприятие не выпускает приборов с таким наименованием. Поиск информации о них на сайтах других производителей приборов защиты не дал результатов, не найдено никакой технической информации на сайтах предприятий, торгующих электротехнической продукцией. Из всего этого мы сделали вывод о том, что создатель данной продукции по каким-то причинам находится в подполье, но нам удалось заполучить образец прибора УМЗ-С. Поставщиком и изготовителем выступило одно томское предприятие, название которого по этическим соображениям не можем предоставить. Сообщим лишь, что это предприятие не располагает какой-либо производственной базой для производства и квартируется в жилом помещении».

Согласно доводам ООО «СибСпецПроект», указанные утверждения соответствуют действительности, поскольку на момент рассмотрения дела юридическим адресом заявителя является адрес квартиры, кроме того, у ООО «Дион», по сведениям Ответчика, отсутствуют производственные помещения и мощности, также согласно ответу Сибирского управления Ростехнадзора ООО «Дион» не обращалось с заявлением о проверке знаний, норм и правил работы в электроустановках.

В ходе рассмотрения дела ООО «Дион» пояснило, что в целях производства проборов мониторинга, контроля и защиты электроустановок, Заявителем заключен договор на изготовление приборов от 09.08.2011 с обществом с ограниченной ответственностью «Томэлпром», представив в материалы дела договор на изготовление приборов от 09.08.2011, договор аренды помещения №3 от 01.10.2013, с приложением документов, подтверждающих их исполнение, справку о среднесписочной численности работников ООО «Томэлпром» по состоянию на 01.01.2014, перечень производственного оборудования, технические условия, сертификаты соответствия на приборы.

Ответчиком не представлено документов, на основании которых были сделаны выводы, согласно которым ООО «Дион» находится «в подполье» и «не располагает какой-либо производственной базой для производства и квартируется в жилом помещении».

Комиссия приходит к выводу об искажении указанной информации, отмечает, что юридический адрес может не совпадать с адресом производства, что не противоречит действующему законодательству; отсутствие обращений с заявлением о проверке знаний, норм и правил работы на электроустановках, не может являться доказательством отсутствия действующего производства, кроме того, данный факт не был известен заявителю на момент размещения информации, в связи с чем, ссылка на него не обоснована.

Кроме того, по мнению заявителя, являются ложными сведения, содержащиеся в статье: «... использование предлагаемой «методики настройки» может привести к выходу их строя электродвигателя...»; «...устройство защиты превращается в произвольно срабатывающий ящик, не выполняющий никакой защиты ... ».

Как следует из содержания рассматриваемой статьи: «Потребитель сам

догадается, что использование предлагаемой «методики настройки» может привести к выходу их строя электродвигателя. Итог «настройки» указан в последнем абзаце «памятки»: «Если после первоначальной настройки будут наблюдаться ложные срабатывания ... ТО следует увеличить T_{max} , либо «подойти более ответственно» (а что это? что за «подходы»).

Мы уже не раз говорили и писали о том, что бесплодная техническая идея моделирования нагрева электродвигателя путем контроля тока потребления известна с середины 19 века и до настоящего времени никем практически не реализована. Таким образом, не имеющая никакого теоретического обоснования затея «Защиты по обратной квадратической зависимости» вновь воспроизведена на «новом» техническом уровне с применением, как указано в паспорте УМЗа, «аналогово-цифровой и микропроцессорной техники», при этом результат остается неизменным - устройство защиты превращается в произвольно срабатывающий ящик, не выполняющий никакой защиты (в чем мы еще раз убедились добросовестно многократно протестировав устройство на наших испытательных стендах). Еще одним важным свойством этого «малыша» является способность выполнять, как указано в паспорте, «несвоевременный пуск электроустановки» - несомненно, это важное (!) достижение, поскольку во всех ранее известных устройствах защиты такого свойства не описано. Поэтому изготовитель предупреждает о необходимости «обеспечить защиту персонала при несвоевременном пуске» (?!)».

В обоснование использования указанных утверждений ООО «СибСпецПроект», в пояснениях от 16.12.2013 указывает, что методика настройки максимальной токовой защиты, предложенная ООО «Дион» не соответствует действующим государственным стандартам (ГОСТ МЭК 60730-1, ГОСТ 730-2-1). Однако, результатов независимых исследований, которые выявили бы недостатки методики настройки максимальной токовой защиты, предложенной ООО «Дион», ответчик в подтверждение своих выводов не представил.

Кроме того, в материалах дела содержатся технические условия на изготовление прибора - устройство мониторинга и защиты (УМЗ), сертификат соответствия продукции - устройство мониторинга и защиты серии УМЗ, патент на полезную модель, используемую в приборе, паспорт прибора, наличие которых свидетельствует о соответствующем изобретательском уровне прибора, об обоснованности технического решения, используемого в приборе, и соответствии заявленных функций по контролю, защите и мониторингу электроустановок. Доказательств обратного в материалы дела не представлено, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о ложности используемых утверждений.

ООО «Дион» не согласен и считает ложным следующее утверждение, содержащееся в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/>: « ... все отношения в связи с недобросовестным ведением бизнеса были разорваны с данными предприятиями в 2011 году ... ».

Комиссией установлено, что из содержания статьи следует: «Также, нам достоверно известно, что компании ООО «Дион» и ООО «Легион» рекламируют и реализуют приборы, являющиеся интеллектуальной собственностью компании ООО «СибСпецПроект» (РТЗЭ, МД, ЭКРМ, РКЗ, РПП-2). Начиная от микропрограмм приборов, заканчивая оригинальными пластиковыми корпусами, разработанными

специалистами ООО «СибСпецПроект». Никаких прав на производство и документация данным компаниям никогда не передавалась, все отношения в связи с недобросовестным ведением бизнеса были разорваны с данными предприятиями в 2011 году. Хотелось бы услышать от представителя компании разъяснения: на каких правовых основаниях специалисты компаний ООО «Дион», ООО «Легион» занимаются изготовлением и реализацией данных приборов, и каким образом к ним попали наши микропрограммы?».

В материалы дела ООО «Дион» представлен договор на изготовление приборов от 02.06.2008 между ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект», с приложением документов, подтверждающих его исполнение (накладные на отпуск материалов на сторону, счета-фактуры, акты приемки-передачи готовых изделий, платежные документы, прейскурант цен на услуги по изготовлению 1 единицы прибора, каталожные листы продукции), учитывая соглашение о пролонгации №1 от 14.06.2011 договора на изготовление приборов от 02.06.2008г., срок действия договора на изготовление приборов от 02.06.2008 был продлен до 31.12.2011 года на прежних условиях. Доказательств досрочного прекращения указанного договора, связанного с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, либо иными обстоятельствами, в материалы дела не представлено. Также, в материалах дела отсутствуют решения компетентных органов в отношении указанных компаний, о недобросовестном ведении бизнеса, в том числе, связанном с незаконным использованием интеллектуальной собственности, вынесенные в 2011 году или на момент размещения данной информации.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об искаженности сведений, о прекращении правоотношении между компаниями в 2011 году в связи с недобросовестным ведением бизнеса. Представленные в материалы дела обществом с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» документы, в том числе, письма контрагентов 2012 года по конкретным гражданско-правовым сделкам, заявления в контролирующий орган, поданное в 2013 году, не подтверждают недобросовестность ведения бизнеса ООО «Дион», ООО «Легион» в 2011 году.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу об искаженности сведений, используемых в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/>, на которые указывал заявитель: «Разработчик УМЗ неизвестен, некому задать вопросы по работе прибора; «Место производства и изготовитель УМЗ неизвестен, поставщик изделия изготовителем не является ...»; «Никакой информации о положительных результатах применения УМЗ в промышленности нет».

В пояснениях ООО «СибСпецПроект» от 17.03.2014, указало, что основанием размещения указанной информации в июне 2013 года послужило отсутствие сведений у Ответчика о приборе УМЗ и его производителе, а также о результатах применения данного прибора в промышленности.

Комиссия отклоняет указанный довод, и приходит к выводу, что на момент размещения статьи «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» обществу с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» были известны сведения об изготовителе прибора, поскольку Ответчик приобрел прибор УМЗ (что следует из текста статьи, фотоснимки прибора сопровождают статью). Кроме того, паспорт

изделия содержит сведения о производителе прибора и его контактные данные. Отсутствие сведений у ООО «СибСпецПроект» о положительных результатах применения УМЗ в промышленности не может свидетельствовать о фактическом отсутствии положительного применения прибора и подтверждается представленными в материалы дела ООО «Дион» письмами контрагентов.

Действия ООО «СибСпецПроект» по размещению указанной выше ложной и искаженной информации противоречат требованиям п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Относительно иных утверждений, указанных заявителем, и, используемых в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/>, Комиссия приходит к следующим выводам.

В содержании рассматриваемой статьи Ответчиком осуществляется описание приборов конкурента - Устройство мониторинга и защиты УМЗ, Пульт управления ПУ-У (ООО «Дион»), с указанием о выявленных недостатках и их сравнение с приборами РКЗ, РТЗЭ, МД (ООО «СибСпецПроект»).

Выводы, которые используются при сравнении («наши специалисты отмечают низкий технический уровень разработки УМЗ и предполагают его низкую потенциальную надежность и эффективность применения, в связи с чем рекомендуем использовать проверенные временем и испытанные приборы...», «все технические характеристики и функции УМЗ обеспечиваются в выпускаемых нашим предприятием устройствах Монитор двигателя МД ...», «приборы УМЗ, ПУ-У по внешним признакам, системе параметров и функциональным возможностям, практически, полностью копируют приборы Монитор Двигателя разработки ООО «СибСпецПроект...», «в УМЗ также отсутствуют какие-либо средства коммуникации - RS-232, RS-485, ETHERNET, УСИМ (флэш-память), предусмотренные в МД...») не содержат технического и нормативного обоснования и не нашли документального подтверждения.

Указанное описание и сравнение имеет негативную окраску по отношению к конкуренту, производимой и реализуемой им продукции и является некорректным.

Некорректность сравнения подтверждается тем, что по результатам сопоставительного анализа устройств в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/>, сделаны выводы, а также перечислены недостатки приборов УМЗ, ПУ-У при этом преимущества, достоинства данных устройств не указаны.

Использование эмоциональной окраски при описании внешнего вида приборов и сопровождающих их документов, и при осуществлении сравнения («прелестное ушастое творение инженерной мысли...», «из квадратного ящика, оснащенного четырьмя крепежными ушами, торчали во все стороны многочисленные хвосты с оголенными концами...», «произвел на нас впечатление какого-то недоделанного существа - маленький уродец в кривой китайской мыльнице, выпускаемой дружественной нацией для бытовых поделок отечественных радиолюбителей...», «напичкано в распухший корпус УМЗа...», «ничего интересного внутри мы не обнаружили - две печатные платы, лес из микросхем и других известных радиоэлементов, ненадежное исполнительное реле...», «не подшитый клочек

бумаги...», «Особое умиление вызывает степень защиты туловища создания...», «ничего, кроме смеха, вызвать не может - где Вы видели такую «утечку»?»), также свидетельствует о некорректности при сравнении товаров.

В обоснование используемых при описании и сравнении прибора УМЗ утверждений Ответчиком в материалы дела представлен Протокол сопоставительного анализа устройств от 22.03.2013.

Комиссия критически относится к данному протоколу, как доказательству позиции Ответчика, поскольку протокол составлен в одностороннем порядке, без привлечения представителя Заявителя, содержит указание о выявленных недостатках, при этом преимущества, достоинства приборов, производства ООО «Дион» не указаны, характеристики, по которым проводилось сравнение, выбраны произвольно, выводы и заключение комиссии, проводившей сопоставительный анализ не содержат нормативно-правового обоснования, ссылок на соответствующие ГОСТы и техническую документацию. Кроме того, Протокол сопоставительного анализа устройств от 22.03.2013, утвержден директором ООО «СибСпецПроект».

Результаты независимых исследований, которые выявили бы недостатки и преимущества приборов УМЗ, ПУ-У (ООО «Дион») и приборов РКЗ, РТЗЭ, МД, ПУ (ООО «СибСпецПроект») ответчик в подтверждение своих выводов не представил.

Некорректное сравнение приборов в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/>, недопустимо в соответствии с п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «СибСпецПроект», в ходе рассмотрения дела не представило доказательств о том, что сведения, размещенные на сайте <http://smartrele.ru/> в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» имеют как фактические, так и юридические основания для распространения такой информации.

Общество с ограниченной ответственностью «Дион», ул.И.Черных, 14, 18, г.Томск, ИНН 7017066242, ОГРН 1037000106571 является хозяйствующим субъектом - юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Томску 07.02.2003. Согласно информационному письму Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Томской области ООО «Дион» вправе осуществлять деятельность по оптовой торговле прочими машинами, приборами, оборудованием общепромышленного и специального назначения, по производству прочего электрооборудования. И согласно материалам дела ООО «Дион» осуществляет деятельность по производству и реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок.

На интернет сайте <http://rele.tomsk.ru/> и в письме от 01.07.2013 ООО «Дион» предлагает к реализации устройства мониторинга, контроля и защиты трехфазных электроустановок типа РТЗЭ, ЭКРМ, РКЗМ, РПП-2М, МД, УМЗ.

Общество с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект», юридический

адрес - ул.Советская, 98, кв.29, г.Томск, 634034, ИНН 7017142729, ОГРН 1067017135437 является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 04.04.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Томску. Согласно информационному письму Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Томской области ООО «СибСпецПроект» вправе осуществлять деятельность по производству разных машин специального назначения и их составных частей, по обучению на подготовительных курсах для поступления в учебные заведения высшего профессионального образования, по прочей деятельности в области спорта, по предоставлению услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочих машин специального назначения, не включенных в другие группировки.

Согласно материалам дела, в соответствии с Уставом, ООО «СибСпецПроект» осуществляет деятельность по производству и реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок.

На интернет сайте <http://smartrele.ru/> ООО «СибСпецПроект» предлагает к реализации устройства мониторинга, контроля и защиты трехфазных электроустановок серий РТЗЭ, ЭКРМ, РПП, МД, КСКН, РСЗ.

При оценке указанных обстоятельств антимонопольный орган пришел к выводу, что ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект» осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок в географических границах Российской Федерации, учитывая размещение указанной информации в сети Интернет, в том числе, на территории Томской области, и являются конкурентами.

Комиссией отклоняется довод Ответчика об отсутствии между ООО «СибСпецПроект» и ООО «Дион» конкурентных отношений, поскольку, как указывается Ответчиком, выпускаемые компаниями приборы УМЗ (ООО «Дион») и МД (ООО «СибСпецПроект») не являются сходными по внешнему виду, габаритам, типам креплений, техническому исполнению.

Комиссия отмечает, что информация, на главной странице и в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)», размещенная на интернет-сайте <http://smartrele.ru/> относится не только к УМЗ (ООО «Дион») и МД (ООО «СибСпецПроект»), но и затрагивает непосредственное осуществление деятельности ООО «Дион» по производству и реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок, в том числе, описание и некорректные сравнения прибора – Пульт управления ПУ-У. Сравнение прибора – УМЗ (ООО «Дион») осуществляется с приборами РКЗ, РТЗЭ, МД (ООО «СибСпецПроект»).

В материалах дела содержится достаточно доказательств, осуществления ООО «СибСпецПроект» и ООО «Дион» деятельности на одном товарном рынке реализации устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок, к которым относятся и приборы УМЗ, ПУ (ООО «Дион») и приборы РКЗ, РТЗЭ, МД, ПУ (ООО «СибСпецПроект»), согласно патентам на полезные модели, паспортам приборов, а также исходя из содержания статьи «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)», размещенной в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/> («все технические характеристики и функции УМЗ обеспечиваются в выпускаемых нашим предприятием устройствах Монитор

двигателя МД ...», «приборы УМЗ, ПУ-У по внешним признакам, системе параметров и функциональным возможностям, практически, полностью копируют приборы Монитор Двигателя разработки ООО «СибСпецПроект...», «в УМЗ также отсутствуют какие-либо средства коммуникации - RS-232, RS-485, ETHERNET, УСИМ (флэш-память), предусмотренные в МД...»).

ООО «Дион» и ООО «СибСпецПроект», выпускают товары одинакового назначения, преследуют одинаковые цели и соперничают за одну и ту же группу конечных потребителей, что подтверждается ответом ОАО «Челябинский металлургический комбинат» от 23.01.2014 №50-117/22-24 с приложениями, письмом ОАО «ЕВРАЗ Качканарский ГОК» от 17.12.2013 №4001-74.

Комиссией отмечается, что поскольку одним из видов деятельности указанных организаций является производство и реализация устройств мониторинга, контроля и защиты электроустановок, отношения между ними носят состязательный характер, то распространение таких сведений создает негативную оценку работы со стороны контрагентов, потребителей, и направлено на получение преимуществ ООО «СибСпецПроект» в предпринимательской деятельности.

Формирование у потенциальных потребителей товаров, в данном случае, устройств мониторинга, контроля и защиты, производимых и реализуемых ООО «Дион», устойчивой негативной оценки приобретения товаров при отсутствии к тому достаточных правовых и фактических оснований, противоречит требованиям добросовестности, разумности, справедливости, мешает экономической деятельности другого субъекта в условиях полноценного выбора (здоровой конкурентной среды).

В таких действиях ООО «СибСпецПроект» по распространению ложных и искаженных сведений, некорректных сравнений присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Данные действия ООО «СибСпецПроект» могут иметь своей целью исключительно получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств. Конечный результат таких действий имеет своей целью подрыв доверия потенциальных потребителей товара к конкуренту ООО «Дион» и привлечения интереса к собственной организации путем распространения информации, не соответствующей действительности и осуществления некорректного сравнения с товаром, производимым и реализуемым ООО «Дион».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что информация, содержащаяся на главной странице сайта и в разделе «Ответы на Ваши вопросы» в форме статьи «Что такое УМЗ «Устройство мониторинга и защиты» на сайте <http://smartrele.ru/>, представляет собой акт недобросовестной конкуренции, противоречащий честным обычаям, требованиям добросовестности, разумности, справедливости, и могут причинить убытки ООО «Дион», в форме упущенной выгоды, нанести вред его деловой репутации.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о совершении ООО «СибСпецПроект» недобросовестной конкуренции, в результате которой, третьим лицам стала известна недостоверная - ложная и искаженная информация, а также стала доступна информация о некорректном сравнении реализуемого товара с

товаром конкурента.

Действия ООО «СибСпецПроект» по размещению указанной выше информации противоречат требованиям пп.1, 3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «СибСпецПроект» **частично устранило нарушение**, изменив содержание статьи «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)». Информация на главной странице сайта <http://smartrele.ru/> на момент вынесения решения - присутствует, учитывая изложенное, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

Принимая во внимание все указанные обстоятельства, и руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст.41, п.1.ч.1 ст.48, ч.1 ст.49 ФЗ, ст.50 «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «СибСпецПроект», выразившиеся в распространении ложных, искаженных сведений и некорректных сравнений на главной странице сайта и в статье «Что такое УМЗ (Устройство мониторинга и защиты)» в разделе «Ответы на Ваши вопросы» интернет-сайта <http://smartrele.ru/>, нарушившими пункты 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Прекратить рассмотрение дела в части нарушения пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
3. Выдать ООО «СибСпецПроект» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии
Шевченко

В.И.

Члены Комиссии

Н.В. Сакс

Е.В. Чуклина