

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 1151/04
об административном правонарушении

18.08.2015 года

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела контроля органов власти – <...> рассмотрев протокол и материалы дела № 1151/04 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Закрытого акционерного общества «Автотранспортное предприятие № 5» (далее – ЗАО «АТП № 5») (<...>),

в отсутствие законного представителя ООО «РОУТ 161», уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом;

в присутствии представителя ЗАО «АТП № 5» по доверенности – <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Ростовского УФАС России от 26.06.2015г. (дата изготовления решения в полном объеме) по делу № 290/04 ЗАО «АТП № 5» признано нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (копия решения прилагается).

Нарушение выразилось в представлении в составе заявки на участие в проведенном Министерством транспорта Ростовской области конкурсе № 19 «На право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок» по лоту № 17 недостоверных сведений об оснащении автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, экологическом классе, наличии багажного отделения и кондиционера одного из автобусов.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ принятие комиссией антимонопольного органа решения об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства РФ, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.33 КоАП РФ.

В этой связи, письмом Ростовского УФАС России от 26.06.2015г. исх. № 11384/04 законный представитель ЗАО «АТП № 5» вызван на 29.07.2015г. в 11 час. 00 мин. для участия в составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Протокол № 1151/04 об административном правонарушении составлен 29.07.2015г. в присутствии представителя ЗАО «АТП № 5» <...>.

В протоколе <...> указал, что с допущенным нарушением Общество согласно. При вынесении постановления просил учесть следующие обстоятельства: тяжелое

финансовое положение предприятия; нарушение было допущено впервые; в ходе производства по делу организация оказывала содействие в установлении обстоятельств по рассмотрению дела; в действиях Общества отсутствовал злой умысел; выявленные недочеты в работе Общества устранены в полном объеме.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 1151/04 об административном правонарушении рассмотрение настоящего дела было назначено на 18.08.2015г. в 9 часов 31 минут.

Копия протокола № 1151/04 и вышеуказанное определение вручены <...> нарочно под роспись.

18.08.2015г. на рассмотрении дела <...> поддержал позицию, изложенную ранее в протоколе.

Материалы настоящего дела дают основание прийти к следующим выводам.

19.12.2014г. Министерство транспорта Ростовской области разместило в сети «Интернет» извещение о проведении конкурса № 19 «На право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок» (далее – конкурс).

ЗАО «АТП № 5» подало заявки на участие в конкурсе по лотам №№ 13, 15, 16, 17.

Помимо ЗАО «АТП № 5» заявку на участие в конкурсе по лоту № 17 подало – ООО «РОУТ 161».

По итогам оценки конкурсных заявок по лоту № 17 ЗАО «АТП № 5» начислено 672 балла, ООО «РОУТ 161» - 669 баллов.

Согласно протоколу оценки заявок на участие в конкурсе от 11.02.2015г. ЗАО «АТП № 5» признано победителем конкурса по лоту № 17, как лицо, набравшее наибольшее количество конкурсных баллов.

25.02.2015г. между Министерством транспорта Ростовской области и ЗАО «АТП № 5» заключен договор № 15-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршрутам, включенным в лоты №№ 13, 16, 17.

Вместе с тем:

Согласно приложению № 7 к конкурсной документации оценка конкурсных предложений участников конкурса производится с учетом следующих критериев:

- за 1 единицу подвижного состава, оснащенного приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения начисляется 20 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, отвечающего экологическому показателю выше Евро 4 начисляется 30 баллов, Евро 4 – 25 баллов, Евро 3 – 20 баллов, Евро 2 – 15 баллов, Евро 1 – 10 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, имеющего багажное отделение, начисляется 20 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, оснащенного кондиционером, начисляется 20 баллов.

ЗАО «АТП № 5» заявило для участия в конкурсе по лоту № 17 следующих 2 автобуса:

- Mercedes-Benz 223602 (гос. номер <...>), 2014 г.в., вместимость человек – 19, экологический класс Пятый, оснащен приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения, имеет багажное отделение и кондиционер.

- Mercedes-Benz 223203 (гос. номер <...>), 2014 г.в., вместимость человек – 19, экологический класс Пятый, оснащен приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения, имеет багажное отделение и кондиционер.

Материалами дела установлено, что ЗАО «АТП № 5» не получило в установленном законом порядке свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности и тем самым не могло декларировать в своей заявке на участие в конкурсе информацию о том, что предлагаемые автобусы оснащены приспособлениями для перевозки инвалидов.

Таким образом, ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки недостоверные сведения об оснащении 2 автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, что позволило обществу необоснованно набрать 40 баллов.

В подтверждение информации о показателе экологичности транспортных средств ЗАО «АТП № 5» представило копии ПТС автобусов, согласно которым:

- MERCEDES-BENZ – 223602: VIN – <...>; ПТС № <...>; гос.номер <...>, имеет экологический класс Пятый.

- MERCEDES-BENZ – 223203: VIN – <...>; ПТС № <...>; гос.номер <...>, имеет экологический класс Пятый.

Материалами дела установлено, что ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки недостоверные сведения об экологическом классе автобуса MERCEDES-BENZ – 223203 (согласно заявке 2 автобуса Евро 5, а по факту 1 автобус Евро 5, 1 автобус Евро 4), что позволило обществу необоснованно набрать 5 баллов.

ЗАО «АТП № 5» в своей заявке продекларировало, что спорные автобусы имеют багажное отделение и оснащены кондиционером, в связи с чем ему начислено 80 баллов.

Материалами дела установлено, что ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки на участие в конкурсе недостоверные сведения об оснащении одного из транспортных средств багажным отделением и кондиционером, что позволило ему необоснованно набрать дополнительные 40 баллов (20 баллов за багажное отделение и 20 баллов за кондиционер).

Как следует из материалов дела, ЗАО «АТП № 5» по лоту № 17 начислено 672 балла, из них 85 баллов в связи с представлением недостоверных сведений. При этом перевозчику, занявшему 2-е место, начислено 669 баллов.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение

преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Согласно ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Таким образом, в действиях ЗАО «АТП № 5», выразившихся в предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе № 19 по лоту № 17 недостоверных сведений об оснащении автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, экологическом классе, наличии багажного отделения и кондиционера одного из автобусов, содержится нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом, согласно имеющимся в материалах дела документам, вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства, произошло по вине ЗАО «АТП № 5».

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что ЗАО «АТП № 5» имело возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение ЗАО «АТП № 5» указанных требований отсутствовали.

Таким образом, ЗАО «АТП № 5» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Материалы дела указывают на следующие обстоятельства:

1. Нарушение допущено ЗАО «АТП № 5» впервые;
2. В действиях Общества отсутствовал злой умысел;
3. В ходе производства по делу ЗАО «АТП № 5» оказывало содействие в установлении обстоятельств по рассматриваемому делу;
4. Тяжелое финансовое положение.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ перечисленные выше обстоятельства могут быть отнесены к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно ч.4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

На основании изложенного в соответствии с ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ и с учетом ч.4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ в данном случае сумма штрафа рассчитывается следующим образом: $100\ 000$ (сумма минимального штрафа) + $(500\ 000 - 100\ 000) : 2$ (половина разности максимального размера суммы административного штрафа и минимального размера суммы административного штрафа) = $300\ 000$ рублей.

В связи с наличием четырех обстоятельств, смягчающих административную ответственность, сумма штрафа подлежит уменьшению на четыре восьмых от разности максимального размера суммы административного штрафа и минимального размера суммы административного штрафа - на $200\ 000$ рублей, и составит: $300\ 000 - 200\ 000 = 100\ 000$ рублей.

Руководствуясь ст.ст. 2.1, 4.1, 4.2, ч.4 Примечания к ст. 14.31, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Закрытое акционерное общество «Автотранспортное предприятие № 5» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере $100\ 000$ (сто тысяч) рублей.
2. Реквизиты перечислений штрафа:

Расчетный счет: № 40101810400000010002 в ОТДЕЛЕНИИ РОСТОВА-НА-ДОНУ Г.
РОСТОВ-НА-ДОНУ;
БИК 046015001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Ростовской области
(Ростовское УФАС России)
ИНН 6163030500, КПП 616301001
КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО: 60701000
Назначение платежа: Постановление Ростовского УФАС России № 1151/04 от
18.08.2015г.

В соответствии с п. 3 ст. 30.1, ст. 30.3 КоАП РФ, постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, указанное должностное лицо составляет в отношении лица, не уплатившего административный штраф, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.