

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 53-17.1-14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: «...», заместитель руководителя управления - начальник аналитического отдела, члены Комиссии: «...», начальник отдела естественных монополий, «...», главный специалист-эксперт аналитического отдела, рассмотрев дело № 53-17.1-14 по признакам нарушения Управлением имущественных отношений Администрации Кежемского района (663491, Красноярский край, Кежемский район, г. Кодинск, ул. Гидростроителей, 24) части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), а также по признакам нарушения Управлением имущественных отношений Администрации Кежемского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», в присутствии на заседании Комиссии представителя АО «КрасЭКо» по доверенности от 11.01.2016 № 54 «...», установила следующее.

На основании приказа Красноярского УФАС России от 17.02.2014 № 92 о возбуждении дела и создании Комиссии в отношении Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района возбуждено дело № 53-17.1-14 по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в передаче в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества: шинопровод ШП-1 (комзона проезд № 2 участок 6 строение 2, 6/1, протяженность 210 м, количество металлических опор - 8), шинопровод ШП-2 (комзона проезд № 2 участок 6 строение 2, 6/1, протяженность 240 м, количество металлических опор - 10) без проведения процедуры торгов.

На основании статьи 42 Федерального закона «О защите конкуренции» к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства № 53-17.1-14 в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (660001, г. Красноярск, ул. Копылова, д. 40, ОАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144а).

В соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 53-17.1-14 приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-3539/2014 (определение о приостановлении рассмотрения дела от 23.05.2014).

Определением от 10.11.2015 рассмотрение дела № 53-17.1-14 возобновлено после вступления в силу решения Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-3539/2014.

Исследовав материалы, поступившие в адрес Красноярского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 53-17.1-14, Комиссией Красноярского УФАС России выявлены также признаки нарушения Управлением имущественных отношений Администрации Кежемского района части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении без проведения процедуры торгов в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества, определенного Приложением № 1 к договору № 58 от 01.07.2006, на

основании ежегодного продления срока действия указанного договора на 11 месяцев (определение об отложении рассмотрения дела от 15.12.2015).

Кроме того, в рассматриваемых действиях Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» выявлены признаки нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в участии в соглашении, которое могло привести к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды муниципального имущества (определение об отложении рассмотрения дела от 15.12.2015).

В соответствии с частью 3 [статьи 42](#) Федерального закона «О защите конкуренции» к участию в рассмотрении дела № 53-17.1-14 в качестве ответчика привлечено АО «КрасЭКо» (660058, г. Красноярск, ул. Деповская, 15), созданное путем реорганизации в форме преобразования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (660001, г. Красноярск, ул. Копылова, 40) (определение о привлечении в качестве ответчика от 15.12.2015).

ОАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144а), привлеченное к участию в рассмотрении дела № 53-17.1-14 в качестве заинтересованного лица, реорганизовано в ПАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144а).

При рассмотрении дела № 53-17.1-14 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

Между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Кежемского района (переименовано в Управление имущественных отношений администрации Кежемского района) и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды муниципального имущества № 58 (58/17-06) от 01.07.2006, предметом которого является предоставление обществу во временное возмездное владение и пользование имущества электросетевого хозяйства (комплекса) Кежемского района в соответствии с перечнем, указанным в Приложении № 1 к договору (далее - договор аренды муниципального имущества).

В соответствии с пунктом 8.1 договора аренды муниципального имущества срок действия договорных отношений сторон установлен периодом 11 месяцев с даты подписания договора.

Исходя из положений пункта 8.2 договора аренды муниципального имущества арендатор имеет преимущественное право перед третьими лицами при расторжении договора на перезаключение договора на новый срок.

Согласно положениям пункта 8.3 договора аренды муниципального имущества, в случае если за две недели до истечения срока действия договора ни одна из

сторон не заявит

о его прекращении, договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях.

Дополнительным соглашением от 21.05.2007 к договору аренды муниципального имущества срок действия договора продлен и установлен периодом 11 месяцев с 01.06.2007.

Дополнительным соглашением от 14.04.2008 к договору аренды муниципального имущества в перечень передаваемого имущества электросетевого хозяйства Кежемского района включены позиции: ТП 152, ТП 133, ТП 50, из перечня исключены позиции: ТП 148, ТП 53, ТП 63, ТП 90, ТП 169, ТП 81, ТП 158, ТП 156.

Дополнительным соглашением от 23.04.2008 к договору аренды муниципального имущества срок действия договора аренды продлен на прежних условиях и установлен периодом 11 месяцев с 01.05.2008.

Дополнительным соглашением от 16.09.2008 к договору аренды муниципального имущества в перечень передаваемого имущества электросетевого хозяйства Кежемского района включены позиции: ВЛ от ТП 1, ВЛ от ТП 2, ВЛ от ТП 3.

Дополнительным соглашением от 01.06.2009 к договору аренды муниципального имущества в перечень передаваемого имущества электросетевого хозяйства Кежемского района включены позиции: ВЛ - 0,4 кВ, ВЛ - 0,4 кВ от ТП 13, ВЛ - 0,4 кВ от ТП 261, СКТП № 156.

Дополнительным соглашением от 02.04.2009 к договору аренды муниципального имущества срок действия договора продлен на прежних условиях и установлен периодом с 02.04.2009 по 02.03.2010.

Дополнительным соглашением от 01.06.2011 к договору аренды муниципального имущества из перечня передаваемого имущества электросетевого хозяйства Кежемского района исключены позиции: ТП, ВЛЭП.

Дополнительным соглашением от 30.04.2013 к договору аренды муниципального имущества в перечень передаваемого имущества электросетевого хозяйства Кежемского района включены позиции: шинопровод ШП-1 (комзона проезд № 2 участок 6 строение 2, 6/1), шинопровод ШП-2 (комзона проезд № 2 участок 6 строение 2, 6/1).

Дополнительным соглашением от 01.08.2014 к договору аренды муниципального имущества из перечня передаваемого имущества электросетевого хозяйства Кежемского района исключены позиции: ВЛЭП.

Установлено, что вышеуказанное имущество (определенное Приложением № 1 к договору аренды, в том числе с учетом содержания дополнительных соглашений к договору аренды) передано ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» без проведения процедуры торгов.

Согласно позиции АО «КрасЭКо», представленной в обоснование правомерности

действий сторон по продлению срока арендных отношений, договор аренды муниципального имущества № 58 от 01.07.2006 считается возобновленным на неопределенный срок в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Управление имущественных отношений Администрации Кежемского района в материалы дела не представило обоснование правомерности действий сторон по продлению срока действия договора аренды муниципального имущества без проведения процедуры торгов. Согласно позиции органа, договор аренды является действующим в настоящее время.

Согласно пояснениям АО «КрасЭКо», представленным в обоснование правомерности действий сторон по заключению дополнительного соглашения от 30.04.2013 к договору аренды муниципального имущества, шинопроводы ШП-1 и ШП-2 являются частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения (котельной, принадлежащей обществу на праве собственности в соответствии со свидетельством № 24ЕК 377123 от 04.06.2012) и являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, то есть имеют взаимные точки присоединения и участвуют в единой технологической системе теплоснабжения города Кодаинска.

На основании свидетельства о государственной регистрации права № 24ЕК 377123 от 04.06.2012 АО «КрасЭКо» принадлежит на праве собственности нежилое здание котельной, расположенное по адресу: Красноярский край, Кежемский район, вблизи г. Кодаинск, комзона, проезд № 2, участок 6, строение 6/1.

Согласно позиции Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района, дополнительное соглашение от 30.04.2013 к договору аренды муниципального имущества заключено сторонами в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Положения Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающие требования к проведению процедуры торгов в целях заключения договоров аренды муниципального имущества, вступили в силу 02.07.2008.

Таким образом, договор аренды муниципального имущества № 58 от 01.07.2006, а также дополнительные соглашения от 21.05.2007, 14.04.2008, 23.04.2008 к указанному договору аренды, заключены до вступления в силу положений статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре

аренды» договор аренды муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном [частью 2 статьи 621](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды.

Вместе с тем, в соответствии с дополнительным соглашением сторон от 02.04.2009 к договору аренды муниципального имущества срок действия договора продлен на прежних условиях и установлен периодом с 02.04.2009 по 02.03.2010. При этом исходя из положений указанного дополнительного соглашения, в случае если за две недели до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении, договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях.

Таким образом, сторонами указанного договора аренды определен новый срок указанных договорных отношений путем заключения дополнительного соглашения от 02.04.2009 к договору.

В рассматриваемом случае договор аренды муниципального имущества, заключенный между Управлением имущественных отношений Администрации Кежемского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») до вступления в силу статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», не является в настоящее время возобновленным на неопределенный срок в связи заключением дополнительного соглашения от 02.04.2009 о продлении срока действия договора, устанавливающего новый срок договорных отношений сторон.

Кроме того, договор аренды муниципального имущества не содержит положений, устанавливающих возможность возобновления договорных отношений сторон на неопределенный срок по истечении установленного срока действия договора. Сторонами в договоре предусмотрено ежегодное продление договора на определенный срок - 11 месяцев.

В соответствии с пунктом 31 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды. Таким образом, при заключении договора на новый срок у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законодательством.

Исходя из [пункта 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции»

(в редакции № 5 от 08.11.2008, действовавшей по состоянию на дату заключения дополнительного соглашения от 02.04.2009 к договору аренды) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, приведенных в указанной норме закона.

При этом исходя из положений части 4 статьи 53 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции № 5 от 08.11.2008, действовавшей по состоянию на дату заключения дополнительного соглашения от 02.04.2009 к договору аренды) до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции» и заключенных до 01.07.2008

с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых).

При этом заключение указанных договоров аренды возможно на срок не более чем до 01.07.2010.

В материалы дела № 53-17.1-14 в обоснование правомерности действий сторон по продлению срока действия договорных отношений не представлены доказательства заключения договора аренды муниципального имущества на новый срок в соответствии с указанным выше порядком.

Таким образом, заключение между Управлением имущественных отношений Администрации Кежемского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКО») дополнительного соглашения от 02.04.2009 к договору аренды муниципального имущества № 58 от 01.07.2006 без проведения торгов, осуществлено в нарушение требований антимонопольного законодательства, а именно: части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции», определяющей сроки давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Принимая во внимание то обстоятельство, что момент заключения договора не является длящимся правонарушением, в рассматриваемом случае у антимонопольного органа на момент принятия решения по делу № 53-17.1-14 отсутствуют правовые основания для признания Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района нарушившим требования статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с предоставлением в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») муниципального имущества на основании дополнительного соглашения от 02.04.2009 к договору аренды муниципального имущества без проведения процедуры торгов.

Вместе с тем, дальнейшие действия сторон по ежегодному продлению срока действия договора аренды муниципального имущества на тот же срок (11 месяцев) после 02.03.2010 (даты окончания установленного срока действия договорных отношений согласно дополнительному соглашению сторон от 02.04.2009) также противоречат требованиям антимонопольного законодательства, определяющим особенности порядка заключения договоров в отношении муниципального имущества.

С учетом положений статьи 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела № 53-17.1-14 в действиях Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района установлено нарушение части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при предоставлении без проведения процедуры торгов в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») муниципального имущества, определенного Приложением № 1 к договору № 58 от 01.07.2006, на основании ежегодного продления срока действия указанного договора на 11 месяцев начиная с 02.11.2013. При этом временем совершения указанного нарушения являются следующие даты: 02.11.2013, 02.10.2014, 02.09.2015.

Последствием указанных действий (бездействия) Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района по заключению договора аренды с последующим продлением срока действия договорных отношений без проведения процедуры торгов явилось создание ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») преимущественных условий в получении возможности эксплуатации имущества, что могло привести к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора, предусматривающего переход права пользования в отношении муниципального имущества.

Таким образом, в действиях Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») содержатся признаки нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами

или организациями и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»

под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Наличие в рассматриваемом случае соглашения между указанными лицами подтверждается фактическими обстоятельствами (эксплуатация муниципального имущества хозяйствующим субъектом без участия в публичных процедурах и предоставление со стороны органа преимущественных условий обществу при эксплуатации имущества). Кроме того, наличие вышеизложенного соглашения также подтверждается фактом заключения между указанными лицами дополнительного соглашения о продлении срока действия договора аренды муниципального имущества в нарушение требований антимонопольного законодательства, а также фактом наличия (согласно позиции сторон) действующего в настоящее время договора аренды муниципального имущества.

Таким образом, участие администрации Управления имущественных отношений Администрации Кежемского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») в соглашении, которое могло привести к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества, противоречит требованиям статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Относительно заключения между Управлением имущественных отношений Администрации Кежемского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») дополнительного соглашения от 30.04.2013 к договору аренды муниципального имущества в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предоставление прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества осуществляется без проведения процедуры торгов лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Согласно [пункту 2](#) Правил определения и предоставления технических условий

подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, под сетями инженерно-технического обеспечения понимается совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения, под технологически связанными сетями - принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Согласно разъяснениям ФАС России от 05.06.2012 по применению статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» понятие технологически связанных сетей применимо и к электрическим сетям.

Вместе с тем, рассматриваемое имущество (шинопроводы ШП-1, ШП-2) предназначены для передачи электрической энергии, тогда как котельная является объектом системы теплоснабжения. При этом инфраструктурные объекты систем электроснабжения и теплоснабжения не могут быть технологически связанными, так как служат для производства (поставки) различных видов ресурсов - электрической и тепловой энергии.

Таким образом, по результатам исследования материалов и пояснений, представленных лицами, участвующими в деле, Комиссией не установлены обстоятельства, свидетельствующие о правомерности заключения сторонами дополнительного соглашения от 30.04.2013 к договору аренды муниципального имущества по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Дата заключения указанного дополнительного соглашения по состоянию на момент принятия решения по делу № 53-17.1-1 находится за пределами срока давности дела о нарушении антимонопольного законодательства, установленного статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем рассматриваемое имущество (шинопроводы ШП-1, ШП-2) относятся к Перечню имущества электросетевого хозяйства Кежемского района, определенному Приложением № 1 к договору от 01.07.2006 № 58, срок действия которого продлен 02.11.2013 без проведения процедуры торгов в нарушение требований статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» на заключение по обстоятельствам дела АО «КрасЭКо» представлены пояснения о необходимости прекращения рассмотрения дела № 53-17.1-14 в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с рассмотрением

антимонопольным органом указанных обстоятельств в рамках дела № 474-17.1-13.

Исходя из положений пункта 4 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела

в следующем случае - по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела

о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с [пунктом 2](#) указанной части (признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют) или решение

о прекращении рассмотрения дела в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 48](#) настоящего Федерального закона (ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу)

и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

Решением Красноярского УФАС России от 31.12.2013 по делу № 474-17.1-13 рассмотрение дела по обстоятельствам заключения между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Кежемского района (Управлением имущественных отношений администрации Кежемского района) и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») договора аренды муниципального имущества № 58/17-06 от 01.07.2006, а также дополнительных соглашений к указанному договору, прекращено в связи с истечением срока, установленного статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, с учетом положений пункта 4 части 1 статьи 48 Федерального закона

«О защите конкуренции», в рассматриваемом случае отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 53-17.1-14.

В соответствии с положениями части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» к полномочиям антимонопольного органа относится выдача органам местного самоуправления и хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в том числе, о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая нахождение муниципального имущества в пользовании АО «КрасЭКо» в отсутствие законных оснований, в целях обеспечения конкуренции на рынке пользования муниципальным имуществом, Комиссия делает вывод о необходимости выдачи ответчикам

по настоящему делу предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью

1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Управление имущественных отношений Администрации Кежемского района нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с предоставлением без проведения процедуры торгов в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо») муниципального имущества (определенного Приложением № 1 к договору аренды муниципального имущества № 58 от 01.07.2006) на основании ежегодного (02.11.2013, 02.10.2014, 02.09.2015) продления срока действия договора на 11 месяцев.
2. Признать Управление имущественных отношений Администрации Кежемского района и АО «КрасЭКо» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с участием в соглашении в форме продления срока действия указанного договора аренды муниципального имущества, которое могло привести к недопущению конкуренции между претендентами на получение в пользование муниципального имущества.
3. Выдать Управлению имущественных отношений Администрации Кежемского района и АО «КрасЭКо» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 53-17.1-14 должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о применении мер административной ответственности.