

1. ООО «Конструктив»

ул. Галушача, д. 2а, оф. 301,
г. Новосибирск, 630049

2. Акционерное общество по наладке, совершенствованию эксплуатации и организации управления атомных станций «Атомтехэнерго»
(АО «Атомтехэнерго»)
пр-д Проектируемый 4062-й, д. 6, стр. 2, Москва, 115432

3. АО «Центр развития экономики»
ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2301/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Конструктив»,

от заказчика - АО «Атомтехэнерго»,

в отсутствие:

АО «Центр развития экономики» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.10.2017 № ИШ/54265/17),

рассмотрев жалобу ООО «Конструктив» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «Атомтехэнерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку жалюзи и кронштейнов для нужд Ленинградского отделения Калининского филиала «Калининатомтехэнерго» АО «Атомтехэнерго» (реестровый № 31705564893) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неверной оценке заявки Заявителя по ценовому критерию.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещены сведения о присоединении к Единому отраслевому стандарту закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - Положение о закупках).

27.06.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок – 18.07.2017, дата рассмотрения заявок - 20.07.2017, дата подведения итогов Конкурса – 21.07.2017.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на отборочной стадии и подведения итогов от 16.10.2017 № 112 победителем был признан участник ООО «ИМПЕРИЯ ЖАЛЮЗИ» с ценой заявки 147 950,13 руб., участнику ООО «Конструктив» с ценой 143 400,00 руб. присвоено второе место.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 2.3.2.1 Приложения № 10 Положения о закупках оценка по критерию «Цена договора, цена единицы продукции» при подготовке документации о закупке заказчик проводит анализ назначения приобретаемых товаров (работ, услуг) для определения права заказчика произвести налоговый вычет НДС в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Если заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемых товаров (работ, услуг), то в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников без учета НДС и в документации о закупке устанавливается:

-В связи с тем, что в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемых товаров (работ, услуг), единый базис сравнения ценовых предложений: без учета НДС.

-Приведение ценовых предложений участников закупки к единому базису осуществляется путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками закупки, являющимися плательщиками НДС.

В случае, если заказчик не имеет права применить налоговый вычет НДС, то в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Указанный порядок подлежит применению также в случаях, когда результаты анализа целевого назначения не позволяют однозначно заключить о наличии права заказчика применить налоговый вычет НДС либо если налоговый вычет НДС применяется в отношении части приобретаемых товаров (работ, услуг).

Порядок определения и основание выбора единого базиса сравнения ценовых предложений должны быть описаны в документации о закупке. В случае отсутствия в документации о закупке правил определения базиса сравнения ценовых предложений, сравнение производится по ценам предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 12.3 Части 2 «Порядок проведения процедуры закупки» Закупочной документации установлено, что при проведении запроса цен после проведения переторжки (если проводилась) комиссия ранжирует заявки по цене, начиная с наименьшей. При равенстве цен заявок различных участников лучшее (более высокое) место в ранжировке получает участник, который раньше подал заявку на участие в запросе цен (или предложение с измененными условиями заявки на участие в закупке, если проводилась переторжка). Победителем запроса цен считается участник, предложивший минимальную цену и которому присвоено первое место.

Согласно пункту 22 части 4 тома 1 Закупочной документации (Детализированная потребность) базисная стоимость (руб., без НДС) для сравнения предложений участников (при использовании одним из участников упрощенной системы налогообложения) - 169 434,31 руб.

Таким образом, Комиссия отмечает, что с учетом пункта 2.3.2.1 Приложения № 10 Положения о закупках и пункта 22 части 4 тома 1 Закупочной документации при сравнении ценовых предложений участников Закупки используются цены предложений участников без учета НДС при использовании одним из участников упрощенной системы налогообложения, в связи с чем Заказчиком принято к оценке ценовое предложение Заявителя - 143 400,00 руб. (поскольку ценовое предложение ООО «Конструктив» не облагается налогом в связи с использованием упрощенной системы налогообложения) и ценовое предложение ООО «ИМПЕРИЯ ЖАЛЮЗИ» 125 381,46 руб. без учета НДС.

Исходя из указанного, сопоставление ценовых предложений ООО «Конструктив» и ООО «ИМПЕРИЯ ЖАЛЮЗИ» осуществлено Заказчиком в соответствии с пунктом 2.3.2.1 Приложения № 10 Положения о закупках, пункта 22 части 4 тома 1 Закупочной документации (Детализированная потребность).

Заявителем на заседании Комиссии доказательств обратного не представлено.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 24.10.2017 № ИШ/54265/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.