

Общество с ограниченной
ответственностью «МаксиМед»

(ООО «МаксиМед»)

141700, Московская область, город Долгопрудный,

Лихачевский проезд, дом 6,

3 этаж, помещение № 8

Государственное автономное учреждение

города Москвы «Гормедтехника» Департамента

здравоохранения города Москвы

(ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА»)

115093, г. Москва, ул. Дубининская, д. 98

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23526/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей от ООО «МаксиМед» и ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «МаксиМед» на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенографического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-152) (реестровый № 32009800219),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» 14.12.2020 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> размещено Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32009800219 - открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенографического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-152).

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 970 162 599,00 руб., в т.ч. НДС 20%.

1. В жалобе заявитель указывает, изучив документацию открытого конкурса в электронной форме № 32009800219, посчитал, что показатели, указанные в

закупочной документации, не позволяют определить предмет закупки, его параметры, что влечет за собой необоснованное ограничение конкуренции участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном названным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 указанной статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора (часть 4 статьи 3.2 Закона о закупках).

Дата и время окончания подачи заявок в соответствии с Извещением: 30.12.2020 в 10:00 (МСК).

23.12.2020 Заявителем был подан запрос на разъяснения пунктов приложения конкурсной документации.

Перед Заказчиком были поставлены следующие вопросы:

1. Требуется ли подтверждение (например, в виде предоставления писем) о наличии или возможности приобретения Исполнителем Контракта таких блоков интерфейса у фирм BrainLab, Medtronic, Stryker и последующей их установки? Поскольку без этих блоков интерфейса будет невозможна интеграция Системы флюорографической диагностической и навигационной системы данных производителей, то значит будет невозможно исполнение Контракта в соответствии с Техническим заданием тоже.

2. Должны ли данные блоки интерфейса, производимые фирмами BrainLab, Medtronic, Stryker, быть сертифицированы как изготовителем Системы флюороскопической рентгеновской общего назначения передвижной, цифровой так и самим изготовителем навигационной системы и требуется ли подтверждение сертификации этих блоков от участника торгов?

Таким образом, заказчик обязан был дать ответ на запрос не позднее 29.12.2020.

Однако как установлено Комиссией Управления и не оспаривается заказчиком, им своевременно не был дан ответ, что является нарушением части 3.2. статьи 3 Закона о закупках. Ответ на запрос был размещен заказчиком на ЭТП уже после окончания срока подачи заявок, при этом в ЕИС он так и не был размещен по техническим причинам. В связи с чем права заявителя были нарушены, поскольку он лишен был возможности ознакомиться с ответом заказчика, на поставленные им вопросы, что могло повлиять на решение Заявителя принять участие в закупке.

Таким образом, Комиссия соглашается с заявителем, что допущенное нарушение привело к нарушению его прав, в связи с чем ему должна быть обеспечена возможность принять решение об участии в закупке после получения от заказчика ответа на направленный запрос.

2. Также заявителя в жалобе указывает, что Заказчик в пунктах 7.41 и 7.42

7.41	Возможность регистрации пациентов в хирургической навигационной системе	BrainLab, Medtronic, Stryker
7.42	Возможность интеграции с навигационной системой	BrainLab, Medtronic, Stryker

Как указывает заявитель в конкурсной документации «Технические характеристики на аппарат рентгенографический С-дуга - нейро в рамках программы КЖЦ2020-152» при описании объекта закупки заказчик установил требования к поставляемому оборудованию, влекущие за собой необоснованное ограничение конкуренции и нарушения требований Закона, так как данные пункты изложены неясно. Если Заказчик требует соответствие поставляемого оборудования этим пунктам, то неясно требуется ли поставка всех 3 (Трех) блоков (к Medtronic, Stryker, Brainlab) в комплекте с каждой С-дугой или не требуется. Так как установка одновременно 3 (Трех) блоков невозможна ни одним производителем, то данному требованию буквально не может соответствовать ни один участник закупки. В связи с тем, что для Заявителя непонятно требуется ли включение блоков интеграции и регистрации в комплект поставки или речь идет о потенциальной возможности закупки таких блоков в будущем и был написан запрос на разъяснение, но ответы на поставленные перед Заказчиком не были получены.

При этом как указывает заявитель в конкурсной документации также отсутствует клиническое обоснование установления таких требований.

На заседании Комиссии заказчик пояснил следующее.

Закупка аппаратов рентгенографических типа С-дуга осуществляется ГАУ «Гормедтехника» на основании поручения Департамента здравоохранения города Москвы от 08.10.2020 № 30-18-1426 (с корректировкой от 09.12.2020 № 30-18-1819) и планом распределения аппаратов рентгенографических с С-дугой по медицинским организациям государственной системы здравоохранения города Москвы. Потребности медицинских организаций являются определяющим фактором при установлении Заказчиком вышеуказанных требований.

С-дуга должна иметь встроенное программное обеспечение, которое автоматически распознает наличие подключения навигационной системы к С-дуге, и незамедлительно передавать изображения в автоматическом режиме после выполнения визуализации (3D скана). При этом навигационная система распознает пациента и его данные.

Медицинские организации оснащены навигационными системами BrainLab, Medtronic, Stryker, также заказчиком представлены навигационные системы, установленные в Медицинских организациях.

Кроме того, на Комиссии заказчик указал, что необходимость возможности регистрации пациентов в хирургических навигационных системах BrainLab,

Medtronic, Stryker и интеграции с данными системами подтверждается также письмом главного внештатного нейрохирурга Департамента здравоохранения города Москвы, доктора медицинских наук А.А. Гриня от 12.01.2021.

В соответствии с позицией, изложенной Гринь А.А. С-дуги, предназначенных для нейрохирургических отделений, должны иметь возможность выполнения не только снимков в 2D режиме, но и в 3D реформациях. Они должны быть совместимы с навигационным оборудованием таких фирм, как Brainlab, Medtronic, Stryker. Это обусловлено тем, что работа на позвоночнике и головном мозге требует высокой точности введения инструментов или имплантатов и поэтому, для интраоперационного использования данных С-дуг нужно совмещение с данными навигационными станциями. Также Заказчик пояснил, что «в нейрохирургических отделениях города присутствуют именно эти системы навигации. В разных больницах — разные, в каких-то используют сразу две системы. Если это не прописать в ТЗ, то под С-дуги придётся покупать и новое, совместимое с ними, навигационное оборудование. Также если не предусмотреть такое совмещение, то, либо придётся покупать дополнительно интраоперационное КТ для использования с навигацией, либо навигация будет простаивать».

Так п. 7.41 устанавливает требование к аппарату рентгенографическому С-дуга-нейро - возможность регистрации пациентов в хирургической навигационной системе BrainLab, Medtronic, Stryker», а п. 7.42 устанавливает требование - «Возможность интеграции с навигационной системой BrainLab, Medtronic, Stryker», то есть Заказчику требуется совместимость работы С-дуги с данным навигационным оборудованием.

Приобретение блоков интеграции со стороны производителя С-дуги как указал заказчик не требуется. Должно быть проведено совместное тестирование и верификация корректной работы интерфейса коммуникации навигационной системы с С-дугой при наличии маркера с рамкой на коже детектора.

Следовательно, для интеграции С-дуги с навигационными системами необходимы соответствующие настройки в программном интерфейсе С-дуги независимо от вида навигационной системы.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке

предмета закупки.

В рассматриваемом случае заказчик объявил конкурентную процедуру. Соответственно, при проведении закупочной процедуры заказчик обязан соблюдать все требования и запреты, предусмотренные Законом о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках 6.1. при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам**, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут **за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;**

К конкурентной закупочной процедуре применяются все ограничения, предусмотренные Законом о закупках. Вместе с тем, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, является безусловным ограничением конкуренции. В противном случае, заказчик должен доказать возможность закупки товара конкретного производителя товара со ссылками на основания, предусмотренные ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках.

Кроме того, рассматриваемая норма направлена на недопущение ограничения количества участников закупки посредством закупки товара конкретного производителя и закон, вопреки доводам заказчика, не предусматривает возможность не соблюдать заказчиком названные требования в зависимости от предмета закупки, например при поставке. В связи с изложенным, Комиссия Управления приходит к выводу, что любое отступление заказчика от правил описания требований к товарам должно иметь под собой объективную основу.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом техническое задание открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенографического оборудования с обязательством по обеспечению их работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-152) разработано в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 58452-2019 «Изделия медицинские. Аппараты рентгеновские типа С-дуга для интраоперационного контроля цифровые. Существенные технические характеристики». Указанный ГОСТ не содержит соответствующих требований. Таким образом, требуется соответствующее обоснование в документации во исполнение части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В настоящем случае документация не содержит правового и фактического обоснования необходимости совместимости работы С-дуги с данным навигационным оборудованием, в связи с чем Комиссия соглашается с заявителем, что заказчику надлежит предусмотреть в документации необходимое обоснование.

Установление Заказчиком таких показателей (характеристик) медицинского изделия изначально вводит потенциальных участников торгов в заблуждение и невозможности исполнения в будущем положений контракта, а соответственно приводит к ограничению количества не только участников закупки, но и производителей аналогичного товара, тем самым не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение Заказчиком конкурентных положений описания объекта закупки приводит к увеличению как количества потенциальных участников закупки, так и, что не мало важно, к более эффективному использованию источников финансирования, предотвращения злоупотребления в сфере закупок.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако на заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что документация такого обоснования не содержит. В связи с чем, антимонопольный орган признает указанный довод заявителя обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МаксиМед» на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» при проведении открытого конкурса в электронной форме обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.